



By ASMEL ASSOCIAZIONE

PROVINCIA DI BENEVENTO

**PROCEDURA APERTA DI GARA PER AFFIDAMENTO DELLA
PROGETTAZIONE ESECUTIVA, CORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN
FASE DI PROGETTAZIONE, ESECUZIONE DEI "LAVORI DI AMPLIAMENTO
DELLA SEDE DELL'ISTITUTO SCOLASTICO PRESSO IL VECCHIO CAMPO
SPORTIVO IN VIALE EUROPA NEL COMUNE DI TELESE TERME(BN) SULLA
BASE DEL PROGETTO DEFINITIVO. CIG: 8228705E2B**

VERBALE DI GARA N. 9 DEL 15 OTTOBRE 2020

SEDUTA PUBBLICA

L'anno **duemilaventi**, il giorno **quindici** del mese di **ottobre** alle ore **9:35**, si è tenuta la seduta di gara per la procedura in oggetto.

Si è riunita la Commissione di gara così composta:

1. Ing. Angelo Carmine Giordano - Presidente della Commissione;
2. Arch. Pasquale Aragosa - componente;
3. Ing. Iannotti Matteo – componente con funzioni di segretario verbalizzante;

Premesso che

Premesso che

- con Determinazione Dirigenziale n. 472 del 27.02.2020 è stata indetta gara mediante procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 per l'affidamento della Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione , esecuzione dei Lavori di ampliamento della sede dell'Istituto Scolastico presso il vecchio campo sportivo in Viale Europa nel comune di Telesse Terme (BN),” sulla base del progetto definitivo dell'importo complessivo di progetto di € 3.828.719,96 oltre IVA nella misura di legge;

-la procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione della gara attraverso il sistema informatico di e-procurement di ASMEPAL <http://piattaforma.ASMEL.it>

- questa Stazione Appaltante ha proceduto alla pubblicazione, ai sensi di legge, del bando di gara, prot. gen. n. 0012470 del 28/05/2020, con scadenza del termine per la presentazione delle offerte in data 01/07/2020, per l'affidamento dei lavori in oggetto mediante procedura aperta con

il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50/2016 secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara;

- questa Stazione Appaltante ha, successivamente provveduto alla pubblicazione, ai sensi di legge, di avviso di rettifica del bando e del disciplinare di gara e differimento dei termini di scadenza del termine di presentazione delle offerte alle ore 18,00 del 23/07/2020 e della prima seduta pubblica di gara delle ore 10,00 del 30/07/2020;

-entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti ed acquisiti al sistema, complessivamente n. 5 plichi virtuali da parte dei seguenti operatori economici:

	Protocollo		Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	112002	10/06/2020	01164550624	R.M. COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIO)
			01207330620	GENERAL ENGINEERING SRL (MANDANTE)
			SRNCRC73B02A783O	ARCHITETTO CIRIACO SERINO (MANDANTE)
			PTCSCS88C31A783F	INGEGNERE SPECIOSO PETECCA (MANDANTE)
			PPCDNL82C22A783S	GEOLOGO DOTT. DANIELE PIPICELLI (MANDANTE)
			01427620628	RUBANO COSTRUZIONI SRL MANDANTE
			01515190625	FALC ENGINEERING SRL MANDANTE
2	115042	26/06/2020	02791560648	COSTRUZIONI FUTURE S.R.L. (CAPOGRUPPO)
			03959741210	GI.P.A. COSTRUZIONI SRL (MANDANTE)
3	115464	30/06/2020	04111280618	LA CASTELLO & BORGHI SRL (CAPOGRUPPO)
			03533141200	FENIX CONS.STABILE SOC. CONSORTILE A R.L (MANDANTE)
			07156620630	INTERCLIM SRL (CONSORZIATA)
			13235411009	SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE (MANDANTE)
			07456341218	G.I.A. CONSULTING S.R.L. (CONSORZIATA)
			03312150612	GR.E.CO. INGEGNERIA & SERVIZI S.R.L. (CONSORZIATA)
			01680090626	ESSECI STUDIO SRLS (CONSORZIATA)
			00872070628	RILLO COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)
4	118962	22/07/2020	07295941004	COSTRUZIONI GENERALI IZZO SRL (IN SIGLA CO.GE.I S.R.L.) CAPOGRUPPO
			02582140618	EUROELEKTRA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA (MANDANTE)
5	119030	23/07/2020	01503070623	MASTIO RESTAURI S.R.L. (CAPOGRUPPO)

		01598920625	STUDIO TECNICO ROSIELLO S.R.L. (MANDANTE)
--	--	-------------	---

- il disciplinare di gara, stabilisce, quale criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera b) del decreto legislativo n. 50/2016 secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara;

- il con determinazione dirigenziale n. 99 del 23/01/2020 è stato stabilito di nominare con riferimento alle procedure di gara di competenza di questo settore, da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il Seggio di gara, in composizione monocratica, nella persona del dr. Augusto Travaglione Istruttore Direttivo Esperto Amministrativo, Responsabile del Servizio Appalti –Assistenza Amministrativa EE.LI con funzioni di controllo della documentazione amministrativa;

-il seggio monocratico di gara ha provveduto in seduta pubblica al controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti come da verbale n. 1 del 30/07/2020, n. 2 del 31/07/2020 e n. 3 dell'11/08/2020 e n. 4 dell'11/09/2020;

-in esito alle suddette operazioni di gara sono stati ammessi alla gara tutti gli operatori economici sopra elencati che hanno presentato domanda di partecipazione

-con determinazione n. 1820 del 23/09/2020 è stata nominata apposita Commissione Giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50 del 2016, costituita dai componenti sopra indicati, per la valutazione delle offerte tecniche, tempo ed economiche e attribuzione dei relativi punteggi, nel rispetto del Bando e del disciplinare di gara, sulla base della documentazione tecnica posta a base di gara e di tutti i suoi allegati;

-la prima seduta pubblica di gara della Commissione Giudicatrice per apertura e catalogazione del contenuto delle offerte tecniche, come previsto dagli atti di gara (e/o successive comunicazioni), si è svolta il giorno 01.10.2020 , come da verbale di gara n. 5 della Commissione Giudicatrice, di pari data;

Per quanto sopra premesso, il Presidente del seggio di gara dichiara aperta la seduta RISERVATA finalizzata alla valutazione delle offerte tecniche

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Tabella dei criteri discrezionali di valutazione dell'offerta tecnica:

1	ELEMENTI QUALITATIVI	80	SUB-CRITERI	PESO
A	Professionalità e adeguatezza e Caratteristiche metodologiche del servizio	A.1	Proposta qualitativa relativa ad un team di progettazione che, sia per qualificazione ed esperienza dei professionisti che lo compongono, sia per modalità operative nella gestione ed esecuzione dell'attività progettuale, sia adeguato al raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.	5

	<i>di ingegneria oggetto di affidamento</i>	A.2	<i>Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini (attraverso n. 2 servizi);</i>	5
B	<i>Miglioramento delle soluzioni tecniche e tecnologiche previste nel progetto finalizzato a migliorare gli aspetti prestazionali, ambientali in relazione ai CAM, impiantistici e manutentivi.</i>	B.1	<i>Proposte qualitative e quantitative delle soluzioni integrative, e/o migliorative proposte. Proposte integrative, e migliorative introdotte dal Concorrente sotto l'aspetto quali-quantitativo. Saranno valutate positivamente le variazioni/integrazioni con particolare riferimento all'utilizzo di tecniche e tecnologie che comportino un aumento prestazionale e funzionale delle opere, nonché la relativa qualità in termini di efficacia ed efficienza rispetto a quelle previste in progetto.</i>	30
		B.2	<i>Opere integrative e migliorative tese ad ottimizzare la qualità delle finiture e degli impianti tecnologici. Proposte e/o migliorative agli interventi proposti, che prevedano l'utilizzo di materiali e tecniche tese ad aumentare la funzionalità e a limitare gli interventi di manutenzione. Saranno valutate positivamente le variazioni/integrazioni sotto l'aspetto qualitativo e quantitativo di materiali che comportino un aumento dell'efficienza e delle prestazioni delle opere previste in special modo in termini di efficientamento energetico anche in relazione ai CAM</i>	20
		B.3	<i>Opere integrative e migliorative tese ad armonizzare e integrare l'opera con l'area esterna. Proposte integrative e/o migliorative agli interventi proposti, che prevedano una più consona sistemazione ed armonizzazione delle aree esterne ed integrazione ambientale. Saranno valutate positivamente le variazioni - integrazioni sotto l'aspetto qualitativo e quantitativo di materiali ed attrezzature che comportino un aumento funzionale delle opere previste.</i>	10
C	<i>Organizzazione ed articolazione del cantiere per la riduzione dell'impatto dei lavori ed incremento della sicurezza</i>	C.1	<i>Modalità esecutive, organizzazione del cantiere e gestione dello stesso. Proposte aggiuntive, integrative e/o migliorative per ridurre l'impatto del cantiere per minimizzare le interferenze, mitigare i disagi causati dall'area di cantiere con l'ambiente circostante, per aumentare le condizioni di sicurezza. Saranno valutate positivamente le proposte migliorative tese ad ottimizzare il piano di gestione</i>	10
2	ELEMENTI QUANTITATIVI	20		
			<i>Prezzo (offerta economica) percentuale sull'importo complessivo (lavori + progettazione, soggetto a ribasso)</i>	10
			<i>Termini di esecuzione lavori (riduzione massima 20% rispetto ai giorni 603 fissati dal capitolato del progetto definitivo posto a base di gara)</i>	7
			<i>Offerta Tempo consegna progettazione esecutiva (riduzione massima 50% rispetto ai 60 giorni fissati dal capitolato del progetto</i>	3

			<i>definitivo posto a base di gara)</i>	
	TOTALE	100		100

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi un coefficiente, variabile tra 0 e 1 (ammessi coefficienti intermedi), in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

- Eccellente = 1,00;
- Ottimo = 0,90;
- Buono = 0,80;
- Distinto = 0,70;
- Sufficiente = 0,60;
- Mediocre = 0,50;
- Insufficiente = 0,40;
- Scarso = 0,20;
- Nullo = 0,00

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V_i = \left(\frac{R_i}{R_{\max}} \right)^\alpha$$

dove

R_i = ribasso offerto dal concorrente i-simo

R_{\max} = ribasso dell'offerta più conveniente

$\alpha = 0,20$

È attribuito all'offerta tempo un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula con interpolazione lineare:

$$C_i = R_a / R_{\max}$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;

R_{\max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, secondo quanto indicato nelle linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. VI].

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P_i = punteggio concorrente i ;
 C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;
 C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;
 P_a = peso criterio di valutazione a ;
 P_b = peso criterio di valutazione b ;
 P_n = peso criterio di valutazione n .

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato.

La commissione procede, quindi, alla prosecuzione delle operazioni di esame collegiale delle proposte presentate dai n. 5 operatori economici ammessi, approfondendone gli aspetti tecnici. Successivamente i commissari si riservano di procedere singolarmente ad una valutazione dettagliata, propedeutica per la definizione dei coefficienti da assegnare ad ogni concorrente per ciascun criterio di valutazione.

Completate le suddette operazioni, sulla base delle risultanze dei verbali precedenti e delle valutazioni fatte autonomamente, i singoli commissari trascrivono manualmente i coefficienti assegnati su schede cartacee all'uopo predisposte. I valori riportati vengono poi trascritti su foglio elettronico di calcolo da cui risultano i seguenti punteggi riparametrati:

Punteggio per elemento				
A1	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,717	0,977	4,886
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,733	1,000	5,000
3	LA CASTELLO & BORGHI	0,700	0,955	4,773
4	COGEI	0,633	0,864	4,318
5	MASTIO RESTAURI	0,700	0,955	4,773
	max Media	0,733		
A2	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,717	0,956	4,778
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,750	1,000	5,000

3	LA CASTELLO & BORGHI	0,683	0,911	4,556
4	COGEI	0,667	0,889	4,444
5	MASTIO RESTAURI	0,650	0,867	4,333
	max Media	0,750		
B1	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,850	1,000	30,000
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,683	0,804	24,118
3	LA CASTELLO & BORGHI	0,717	0,843	25,294
4	COGEI	0,717	0,843	25,294
5	MASTIO RESTAURI	0,650	0,765	22,941
	max Media	0,850		
B2	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,783	0,959	19,184
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,700	0,857	17,143
3	LA CASTELLO & BORGHI	0,683	0,837	16,735
4	COGEI	0,817	1,000	20,000
5	MASTIO RESTAURI	0,717	0,878	17,551
	max Media	0,817		
B3	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,583	0,814	8,140
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,517	0,721	7,209
3	LA CASTELLO & BORGHI	0,600	0,837	8,372
4	COGEI	0,633	0,884	8,837
5	MASTIO RESTAURI	0,717	1,000	10,000
	max Media	0,717		
C1	Concorrente	Punteggio Media Commissari	Rapp. Media max a 1	Punteggio
1	RM COSTRUZIONI	0,667	1,000	10,000
2	COSTRUZIONI FUTURE	0,667	1,000	10,000
3	LA CASTELLO & BORGHI	0,667	1,000	10,000
4	COGEI	0,667	1,000	10,000
5	MASTIO RESTAURI	0,667	1,000	10,000
	max Media	0,667		

Si da atto che sono presenti:

- Rappresentante della Costruzioni Generali Izzo;
- Direttore Tecnico della Mastio Restauri.

Il Presidente apre le operazioni in seduta pubblica, procedendo alla lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e di seguito riportati:

TOTALE PUNTEGGIO OFFERTE TECNICHE:

	A1	A2	B1	B2	B3	C1	TOTALE
RM COSTRUZIONI	4,886	4,778	30,000	19,184	8,140	10,000	76,987
COSTRUZIONI FUTURE	5,000	5,000	24,118	17,143	7,209	10,000	68,470
LA CASTELLO & BORGHI	4,773	4,556	25,294	16,735	8,372	10,000	69,729
COGEI	4,318	4,444	25,294	20,000	8,837	10,000	72,894
MASTIO RESTAURI	4,773	4,333	22,941	17,551	10,000	10,000	69,598

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, considerato che nel punteggio tecnico nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, detto punteggio viene nuovamente riparametrato e quindi il punteggio tecnico finale è:

	totale tecnico	Totale rimodulato
RM COSTRUZIONI	76,987	80,000
COSTRUZIONI FUTURE	68,470	71,150
LA CASTELLO & BORGHI	69,729	72,458
COGEI	72,894	75,747
MASTIO RESTAURI	69,598	72,322

Si passa ad aprire le buste dell'offerta tempo delle ditte con i relativi ribassi:

	offerta tempo lavori	offerta tempo progettazione	Punteggio tempo
RM COSTRUZIONI	20,00 %	50,00 %	10,00
COSTRUZIONI FUTURE	20,00 %	50,00 %	10,00
LA CASTELLO & BORGHI	20,00 %	50,00 %	10,00
COGEI	20,00 %	50,00 %	10,00
MASTIO RESTAURI	20,00 %	50,00 %	10,00




La commissione esegue l'apertura delle buste dell'offerta economica:

	offerta economica	Punteggio economica
RM COSTRUZIONI	3,530%	7,764
COSTRUZIONI FUTURE	12,515%	10,000
LA CASTELLO & BORGHI	4,500%	8,150
COGEI	7,150%	8,941
MASTIO RESTAURI	5,000%	8,324



PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONCORRENTI: TECNICA + ECONOMICA + TEMPO

	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tempo	TOTALE PUNTEGGIO
RM COSTRUZIONI	80,000	7,764	10,000	97,764
COSTRUZIONI FUTURE	71,150	10,000	10,000	91,150
LA CASTELLO & BORGHI	72,458	8,150	10,000	90,608
COGEI	75,747	8,941	10,000	94,688
MASTIO RESTAURI	72,322	8,324	10,000	90,646

La commissione, dunque, dopo aver verificato che l'offerta prima classificata non è anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e preso atto delle risultanze di cui sopra, ai sensi degli artt. 32 e 33 del Codice, propone al RUP di aggiudicare il servizio al **Concorrente n. 1: R.M. COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIO) - GENERAL ENGINEERING SRL (MANDANTE) - ARCHITETTO CIRIACO SERINO (MANDANTE) - INGEGNERE SPECIOSO PETECCA (MANDANTE) - GEOLOGO DOTT. DANIELE PIPICELLI (MANDANTE)**, per l'importo complessivo di **€ 3.655.157,06** oltre IVA come per legge, che ha totalizzato **97,764 punti** su 100, come da tabella soprastante.

Il presente verbale, unitamente alla documentazione di gara, viene riconsegnato al R.U.P. per la conservazione e per gli eventuali adempimenti consequenziali.

Alle ore 10,15 il Presidente chiude la seduta.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il presidente: Ing. Angelo Carmine Giordano

Il componente: Arch. Pasquale Aragosa

Il componente e segretario verbalizzante: Ing. Iannotti Matteo