

CONSIGLIO PROVINCIALE 22 OTTOBRE 2019  
Aula Consiliare – Rocca dei Rettori

Dott. Antonio DI MARIA – *Presidente Provincia di Benevento*

Terzo punto all'O.d.G.: "BILANCIO CONSOLIDATO GRUPPO PROVINCIA DI BENEVENTO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2018. APPROVAZIONE"; è il Bilancio consolidato, quindi un documento che recepisce la situazione globale: non solo del bilancio dell'Ente, ma recepisce anche il bilancio delle varie società partecipate che ha la Provincia. Vi è il parere "favorevole" del Responsabile economico finanziario e vi è il parere "favorevole" dei Revisori dei conti, che è riportato agli atti. I Revisori fanno una serie di osservazioni e danno dei suggerimenti all'ente Provincia sul fatto che ci sono delle criticità che vanno affrontate e risolte. Di queste criticità, quella che secondo me è da affrontare con maggiore celerità, è il completamento dell'inventario del patrimonio dell'Ente: gli Uffici lo stanno già facendo, sappiamo che non è aggiornato, per cui questa è un'azione da fare sicuramente perché anche il patrimonio è molto importante tenerlo aggiornato.

Per quanto riguarda tutte le altre partecipate, sia ASEA che Sannio Europa hanno delle piccole criticità ma non destano preoccupazione; la preoccupazione seria (lo sappiamo tutti, ormai è su tutti i giornali) è sulla Samte. Al di là adesso della questione economica, il dato di fatto che la Samte ogni anno chiude il bilancio in perdita, ci induce a fare delle serie azioni d'intervento per risolvere questa problematica, perché non si può sicuramente andare avanti in questa direzione. È una materia che va affrontata nella sua complessità, perché al di là adesso della questione che questa società produce perdite, lì abbiamo il problema del mantenimento delle fasce occupazionali, abbiamo il problema della ripartenza del ciclo dei rifiuti in questa provincia di Benevento: è una scommessa di cui mi sono fatto carico, anche se sappiamo tutti che la Provincia in questo momento sta facendo da soccorso all'ATO, all'Ente d'Ambito, perché la questione dei rifiuti la legge regionale prevede sin dal 2016 che doveva essere l'Ente d'Ambito a gestirla. Oggi la Provincia se ne sta facendo carico, perché ritengo sia doveroso che un Ente di area vasta affronti anche questa problematica, in quanto la ripartenza del ciclo dei rifiuti in questa provincia non è più rimandabile. Lo sappiamo tutti, perché stiamo in grandissima difficoltà come avrete appreso sicuramente dai giornali, purtroppo qualche giorno fa (domenica notte) abbiamo avuto un altro incendio in un capannone dello Stir; questo mi lascia abbastanza perplesso, sia nella tempistica in cui è avvenuto questo incendio perché mi dicono (ancora non ho il verbale ufficiale, ma per le vie ufficiose) dicono che sia "autocombustione": io le perplessità ce l'ho perché ogni volta che siamo all'inizio di un'azione concreta per far ripartire il



ciclo, succede sempre qualcosa e, sinceramente, delle perplessità mi vengono: ma questo è un ragionamento che affronteremo in un diversa sede (magari al termine di questo Consiglio lo decideremo) perché penso sia arrivato il momento di fare una riflessione seria con l'Ente d'Ambito, quindi fare una conferenza tra noi, il presidente dell'ATO e i componenti di questo Ente, perché parliamo di una problematica che deve interessare tutti. Detto questo, sulle questioni tecniche e sui numeri, visto che c'è qui il Responsabile finanziario Serafino De Bellis, credo sia giusto che sia lui ad illustrarci un po' i numeri che abbiamo in questo documento. Prego, Serafino.

Cons. Giuseppe BOZZUTO - *Lista "L'altro Sannio"*

Io volevo chiedere soprattutto che ci esplicitasse un po' le "osservazioni" fatte dai Revisori dei conti.

Dott. Serafino DE BELLIS - *Settore Edilizia e Patrimonio*

Allora, i Revisori non hanno espresso un "parere". Come Voi sapete, i Revisori possono esprimere un parere positivo o contrario, oppure fanno una relazione o anche un parere positivo con delle prescrizioni: loro non hanno fatto nulla di tutto questo. E per la verità, in questo momento c'è anche una conflittualità con i Revisori perché, a mio parere (scusate il bisticcio) il parere dei Revisori col Bilancio consolidato non c'entra nulla. Nel senso che fa una sola affermazione che riguarda il bilancio consolidato; per il resto non hanno fatto altro che ribadire le criticità che avevano già evidenziato in sede di Conto consuntivo: per esempio la questione dell'inventario, a cui il Presidente ha già risposto, perché non è che non abbiamo l'inventario, ma dobbiamo completare l'aggiornamento dell'inventario rispetto alla contabilità armonizzata. Lo stiamo facendo e fra poco lo faremo anche con una società specializzata, per completarlo nei termini previsti nell'approvazione del Conto consuntivo, quando avremo l'inventario aggiornato. Per il resto hanno fatto una disquisizione che riguarda le partecipate della Provincia, perché hanno preso a riferimento una visura camerale, che esiste ancora in Camera di Commercio anche se la Provincia di Benevento, che è stata iscritta per un breve periodo alla Camera di Commercio quando aveva aperto la partita Iva nel momento in cui gestiva l'azienda agricola di Casaldianni: siccome lì ci stavano attività commerciali che venivano poste in essere, fu necessario avere una partita Iva, quindi iscriversi alla Camera di Commercio. Nel 2016, avendo restituito l'azienda agricola Casaldianni al proprietario, che è l'Azienda ospedaliera Rummo, la posizione della Provincia alla Camera di Commercio è stata "cancellata" però logicamente, pur essendo cancellata, se uno vuole fare una visura, risulta sì la visura, però è cristallizzata al 2016.



E risultano anche altri documenti, oltre alla visura: per esempio l'elenco delle partecipazioni. Da quell'elenco delle partecipazioni risultano ancora delle società che non esistono più, come ad esempio Art Sannio che è fallita, il Parco scientifico e tecnologico che è fallito. Quindi loro hanno fatto una serie di disquisizioni e... hai voglia di dire "*Questa è una cosa che non ha più senso, in quanto il Consiglio provinciale ha approvato il nuovo elenco delle partecipate*" -e c'è una delibera consiliare, che loro hanno anche citato. C'è stato quindi questo frainteso, perché non tutte le partecipate vengono inserite nel Bilancio consolidato ma solo quelle che hanno certe caratteristiche: le caratteristiche sono quelle dettate dall'Allegato 4.4 al decreto legislativo 118 del 2011, cioè il valore della produzione, il fatturato eccetera, che deve superare una certa percentuale rispetto a quella della Provincia e, attualmente, la percentuale è del 3%. L'unica società del gruppo di quelle della Provincia che supera questi parametri è la SAMTE, nessun'altra li supera, nemmeno l'ASEA e Sannio Europa; però lo stesso Allegato dice che se le società hanno totalmente affidamenti diretti, da parte dell'Ente capogruppo, allora deve essere inserito lo stesso nel Bilancio consolidato: questo è il motivo per cui sono state inserite anche Sannio Europa ed ASEA, mentre tutte le altre no -perché, ripeto, i valori sono talmente piccoli che ai sensi dell'Allegato 4.4 vengono considerati "irrilevanti".

Cons. Giuseppe BOZZUTO

Da quello che leggiamo qua, siccome nella delibera si parlava del fatto che non si tiene conto dei debiti e dei crediti reciproci, loro hanno rilevato anche questo. Cioè non hanno espresso nessun parere, hanno fatto solo questa relazione?

Dott. Serafino DE BELLIS

Sì, solo la relazione; una cosa che possono fare: noi abbiamo sollecitato, ci siamo incontrati, abbiamo messo a disposizione più volte... una mattina siamo stati 4-5 ore insieme, ma non siamo riusciti a 'smontarli' dalle loro convinzioni, che secondo me sono errate. Però, voglio dire: il risultato complessivo finale è che, tenuto conto che il Bilancio consolidato non è un bilancio della Provincia o di un Comune o un consuntivo della Provincia o di un Comune, ma prende i consuntivi di tutti gli Enti che fanno parte del gruppo diciamo da consolidare, e che è stato individuato con una delibera del Presidente: delibera presidenziale sulla quale non c'è bisogno del parere dei Revisori; e il Presidente ha fatto una delibera in cui, diciamo così, le società da consolidare sono queste tre. Dicevo: mette a confronto, secondo certi parametri abbastanza complicati dettati da questo Allegato 4.4, mette insieme i consuntivi di questi quattro enti, ma non perché alla fine deve venire un avanzo o disavanzo, alla fine viene una indicazione utile per la Provincia, di cui dovrà tenere conto a mio parere nel momento in cui, a dicembre,



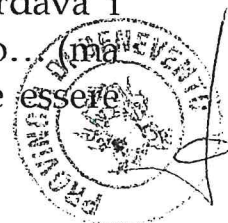
dovremmo fare quello che facciamo ogni anno, come previsto dal Testo unico: per esempio per le società partecipate dobbiamo vedere alla fine dell'anno come vanno e che cosa vogliamo fare, se vogliamo intervenire e in che modo intervenire. Allora queste sono le indicazioni, perché alla fine noi abbiamo un risultato negativo -anche se di poco, sono 127.000 euro se leggete la Relazione e la Nota integrativa- però, voglio dire, sarebbe davvero un risultato negativo se succedesse con il Conto consuntivo, per cui dovremmo subito coprirlo; invece qua ci dà solo questa indicazione, e l'indicazione l'ha già detta il Presidente: abbiamo delle criticità, e la maggiore di queste è rappresentata dalla società SAMTE (ma non è una novità, la conosciamo questa criticità) e quindi il Consiglio, quando si farà la delibera sulle società partecipate entro il 31 dicembre, dovrà verificare quali sono le iniziative che vorrà porre in essere affinché queste criticità vengano eliminate, ridotte ecc. eccetera. Per il resto non mi sembra che ci siano... c'è un piccolo errore sulla partecipazione che riguarda I borghi del Sannio dell'Irpinia; poi hanno detto "negli allegati al Rendiconto" - quindi riguarda il Rendiconto e non il consolidato - "pubblicati sul sito, l'esito della verifica dei debiti e di crediti è riferito al 31/12/2017". Questo è vero, è un errore di documentazione che noi in questa sede, con il nuovo Conto consuntivo, andremo a mettere quello giusto, ma non cambia...

Cons. Giuseppe BOZZUTO

È un errore, praticamente.

Dott. Serafino DE BELLIS

Sì, è stato messo il documento sbagliato: ma quello giusto lo metteremo adesso. Dell'inventario, abbiamo detto; l'amministrazione trasparente: c'era tutta la storia degli enti controllati, ma non lo avevamo ancora aggiornato, lo stiamo facendo, non so se è stato già completato perché dovevamo soltanto aggiornarlo con le delibere di Consiglio con le quale avevano stabilito quali sono gli enti che ancora sono partecipate dalla Provincia di Benevento: ma anche questa è una cosa che, se non è stata già fatta, andrà completata in pochi giorni. Per il resto non mi pare che ci sia nient'altro d'importante da commentare. Ripeto, fino ad ora i Revisori li ho sempre sollecitati: "*Scusate, se c'è qualcosa che non va bene, mettetecelo in evidenza...*" addirittura ho detto "*Mettete un parere negativo, se lo ritenete*" ma non ritengono di doverlo fare; ma queste cose, hai voglia di spiegare che stiamo ponendo in essere una attività in base appunto alle criticità che loro ci hanno evidenziato nel Consuntivo: noi tutte le criticità le stiamo lavorando e alcune le abbiamo già superate. Per esempio ci fu un errore nel Consuntivo su un importo che riguardava i residui passivi; abbiamo subito fatto una delibera con la quale abbiamo (ma sono errori di pochissimo conto, che penso non dovrebbero neppure essere evidenziati).



Il Bilancio consolidato è stato elaborato sulla base dei principi contabili espressi nell'Allegato 4.4; la società che ci fa la finanziaria, ci ha dato una mano anche in questo e devo dire che sono dei professionisti molto competenti su questa cosa: avrete avuto modo di leggere la Relazione, penso che sia spiegata anche abbastanza bene tutta la evoluzione del consolidato, a partire dal consuntivo della Provincia a quelli degli enti partecipati. Ritengo quindi che sia un documento, sulla base anche delle considerazioni fatte, insomma, sta fatto secondo tutti i criteri previsti attualmente dalle norme in vigore.

Presidente Antonio DI MARIA

Ci sono altri interventi? Non essendoci altri interventi, metto in votazione l'ordine del giorno: chi è favorevole? Astenuti? Contrari?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Unanimità.

Presidente Antonio DI MARIA

Chiedo di votare anche la immediata esecutività su questo punto: chi è favorevole?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Unanimità.

Presidente Antonio DI MARIA

Non essendoci altri punti in discussione, Vi ringrazio per la presenza e dichiaro "sciolta" la seduta.

A circular stamp of the Provincia di Benevento is visible, partially overlapping a handwritten signature. The stamp contains the text "PROVINCIA DI BENEVENTO" around the perimeter and a central emblem. The signature is written in black ink and appears to be "Franco Nardone".