



Provincia di Benevento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Al Sig. Presidente della Provincia

Al Consiglio Provinciale

Al Sig. Segretario della Provincia

LORO SEDI

Si trasmette in allegato alla presente relazione relativa al contenzioso in essere ed i rischi del 04/08/2017.

Benevento li 04 Agosto '17

IL PRESIDENTE

(D'ELIA Dott. Vincenzo)



Provincia di Benevento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Verbale inerente il contenzioso ed i rischi in essere

Il giorno 04/08/2017 alle ore 14,00, presso la sede operativa della Provincia di Benevento - in Via Largo Carducci - si è riunito, previa regolare convocazione, il Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone sotto indicate:

- dott. Vincenzo D'Elia - Presidente
- dott. Federico De Cristofaro - Membro
- dott. Marco Ziccardi - Membro

per redigere il verbale inerente l'esame dei rischi in essere e del contenzioso.

Il Collegio dei Revisori, nello svolgimento delle proprie funzioni, ed in particolare per quanto previsto dall'art. 239 TUEL comma 1 lettera A ed E, sin dal suo insediamento ha chiesto ai Responsabili del settore Avvocatura una relazione dettagliata circa il contenzioso esistente.

In data 09/06/2017 l'Avv. Marsicano forniva brevi mano a questo Collegio una relazione datata 03/11/2016 (allegato A) dalla quale emergevano una serie di irregolarità circa il rispetto della procedura prevista dall'art. 191 Dlgs. N. 267 del 18/08/2000 commi 1, 2 e 3.

Il Collegio, a seguito di tale relazione, faceva richiesta all'Avv. Marsicano di tutti i fascicoli in cui risultavano incarichi conferiti senza il relativo impegno contabile. Lo stesso forniva al Collegio il prospetto (allegato B) allegato alla presente e tutta la documentazione in suo possesso.

Dall'esame a campione inerenti la documentazione fornita il Collegio rilevava quanto segue:

- che in alcuni giudizi gli avvocati non si erano addirittura costituiti;
- che negli atti allegati ai fascicoli risultano parcelle per le quali manca il relativo impegno di spesa per complessivi €. 707.436,58;
- che nessuna pratica era corredata da un contratto e/o un incarico in forma scritta stipulato tra l'Ente Provincia ed il professionista. Pertanto si fa presente che tale violazione non può essere sanata dall'eventuale riconoscimento del debito fuori bilancio.

In considerazione di quanto emerso dalla documentazione fornita dal settore avvocatura i

Revisori invitano il Consiglio ad attivarsi prontamente al fine di porre in essere ogni azione per fronteggiare i debiti originati in sede extracontabile, ed attivarsi presso i competenti organi giurisdizionali per il perseguimento giurisdizionale di eventuali responsabilità.

L'organo di revisione sta acquisendo ulteriore documentazione a comprova di quanto denunciato nella relazione.

Dopo breve discussione, all'unanimità, delibera l'approvazione del presente verbale.

La seduta viene sciolta alle ore 16,00, previa redazione lettura ed approvazione del presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto.

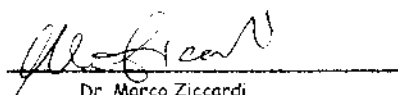
Benevento, 04 agosto 2017



Dr. Vincenzo D'Elia



Dr. Federico De Cristoforo



Dr. Marco Ziccardi



PROVINCIA DI BENEVENTO

SERVIZIO AVVOCATURA

*AL Sig. PRESIDENTE
Dott. Claudio Ricci*

*AL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Franco Nardone*

*ALLA DIRIGENTE
Dott.ssa Pierina MARTINELLI*

S E D E

Come da richiesta di codesta Presidenza, il sottoscritto Avv. Giuseppe Marsicano, Responsabile Servizio Avvocatura, unitamente alla Sig.ra Luciana D'Uva, al sig. Cosimo Imbelli nonché sig. Cosimo Sangiuolo, ha visionato e analizzato i fascicoli giacenti al Settore Avvocatura, relazionandovi quanto segue:

TOTALE FASCICOLI CIVILI:

- esaminati 30 (Allegato 1)
esclusi i costituiti con l'avv. Catalano (Allegato 5 - cause civili in corso) e (Allegato 6 - cause civili in attesa di giudizio).

1. La prima analisi riguarda gli incarichi esterni

A) Materia civile

- risultano 16 incarichi su 30 (numeri 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 21, 24, 25, 27, 29 -- della legenda incarichi esterni civile (Allegato 1), dettagliati e specificati;
- risulta inoltre 1 causa civile in attesa di giudizio Avv. Goglia M. al n. 4 legenda incarichi esterni civile;

B) Giudizi Amministrativi (Tar + C. Stato)

Totale fascicoli esaminati n. 99

Incarichi esterni (Allegato 2) nn. 7, 9, 21, 22, 23, 26, 39, 40, 44, 47, 50, 52, 53, 54, 59, 67, 69, 72, 78, 80, 83, 84, 87, 88, 89, 91, 96

(Totale incarichi esterni n. 27)

Mai costituiti nn. 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 45, 46, 48, 50, 51, 56, 57, 61, 62, 63, 65, 68, 73, 85, 86, 94, 99

(Totale mai costituiti n. 45)

2. Domiciliazioni

In sede Civile: nn. 1, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 19 bis, 20, 22, 22 bis, 23, 26, 28, 30
(Totale n. 15)

Le domiciliazioni vanno da un minimo di costo per l'Ente di € 1.550,00 ad un massimo di € 3.500,00.

La legge professionale prevede 20% dell'attività effettivamente svolta.

Nei nostri casi l'incarico di domiciliazione è forfettario a volte convenzionato (es. una causa dal costo medio di € 3.000,00, per una domiciliazione e rappresentanza quasi completa avrebbe, al massimo, un costo di € 600,00).

In sede Amministrativa: nn. 1, 6, 18, 19, 32, 42, 43, 49, 58, 60, 64, 66, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 82, 90, 92, 93, 95, 97

(Totale n. 26)

Il costo delle domiciliazioni varia da € 776,00 ad € 3.500,00 con una media di circa € 1.500/€ 2.000).

La legge professionale prevede 20% dell'attività effettivamente svolta. Nei nostri casi l'incarico di domiciliazione è forfettario a volte convenzionato vale analogo discorso fatto per le domiciliazioni civili.

Gli incaricati delle domiciliazioni a Napoli e a Roma, più ricorrenti, sono Avv. Luca Coletta, Avv. Luigi D'Arienzo e Avv. Oreste Di Giacomo.

Da evidenziare due casi:

1. una domiciliazione e rappresentanza del 2010 all'Avv. D'Arienzo per più parti avente ad oggetto "*Appello Sorice Rosalba ed altri*" per l'importo di € 12.688,94 già pagata;



2. una domiciliazione e rappresentanza del 2013 all'Avv. D'Arienzo presso il Tribunale di Napoli (*Prov. BN e/ Regione Campania*) per l'importo di € 14.525,88 già pagata (si veda registro impegno ente).

Qualora in una causa l'avvocato assista e difenda più persone aventi la stessa posizione processuale l'onorario unico può essere aumentato per ogni parte oltre la prima del 20% fino ad un massimo di dieci e, ove le parti siano in numero superiore, del 5% per ciascuna parte oltre le prime dieci e fino ad un massimo di venti. La stessa disposizione trova applicazione, ove più cause vengano riunite, dal momento dell'avvenuta riunione e nel caso in cui l'avvocato assista e difenda una parte contro più parti quando la prestazione comporti l'esame di particolari situazioni di fatto o di diritto.

Non può certamente ricorrere la redazione di singole parcelle sommate; in ogni caso la domiciliazione non può che essere unica, salve che per comprovate attività differenziate e sempre nella misura del 20% della singola prestazione.

Risultano molti incarichi esterni all'Avv. Soprano: se ne contano 8 a partire dal 2011.

Si precisa che:

- a) agli atti dei fascicoli, non risulta sempre un impegno nell'esercizio di competenza rapportato alla previsione di parcella (manca sempre) né un successivo aggiornamento pari alla potenziale liquidazione della fattura per incarichi esterni, il che, nei tanti casi rintracciati, determinerà debiti fuori bilancio. Appare allo scrivente che nella stragrande maggioranza dei casi vi sia un acconto iniziale non rapportato ad alcuna previsione di parcella, che non viene aggiornato nel corso degli anni.
- b) manca quasi sempre la sottoscrizione contrattuale dell'incarico;
- c) per le domiciliazioni non ricorre sempre la convenzione. Quando c'è è spesso generica e parla anche di rappresentanza, anche nel caso in cui è costituito l'avvocato dell'ente (Catalano);
- d) stranamente spesso (quasi sempre) i domiciliatari a Napoli e a Roma sono avvocati del foro di Benevento.

E' appena il caso di ricordare, che l'art. 191 del D.lgs 18 agosto 2000, n. 67 (TUEL), dopo aver specificato che gli enti locali possono effettuare spese solo se sussiste l'impegno contabile registrato sul competente programma del bilancio di previsione e l'attestazione della copertura finanziaria, stabilisce che, nel caso in cui vi sia stata l'acquisizione di beni e servizi in violazione degli obblighi individuati nei primi tre commi, il rapporto obbligatorio intercorre, ai fini della controprestazione e



per la parte non riconoscibile ai sensi dell'articolo 194, comma 1, lettera e), tra il privato fornitore e l'amministratore, funzionario o dipendente che hanno consentito la fornitura.

La norma ha, peraltro, specificato che, per le esecuzioni reiterate o continuative, detto effetto si estende a coloro che hanno reso possibili le singole prestazioni.

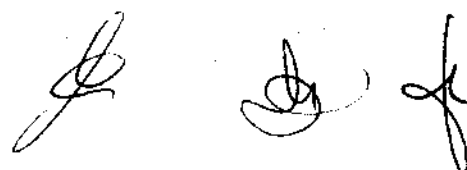
L'art. 194 del TUEL detta la disciplina regolante il riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio, stabilendo che, in occasione della deliberazione con cui l'Organo consiliare effettua la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e verifica se permangono gli equilibri generali di bilancio (art. 193, secondo comma, del TUEL), o con la diversa periodicità prevista dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio compresi nelle tipologie tassativamente indicate nelle lettere da a) ad e).

L'ultima ipotesi, contemplata dalla norma alla lett. e), prevede la fattispecie dell'acquisizione di beni e servizi in violazione degli obblighi di cui ai primi tre commi dell'articolo 191, che può essere oggetto di riconoscimento solo « ... nei limiti delle accertate e dimostrate utilità ed arricchimento per l'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza».

Particolarmente conferente, per i casi di specie (incarichi legali), si rivela la precisazione secondo la quale *«In occasione di contratti di prestazione d'opera intellettuale l'ente deve determinare compiutamente, anche in fasi successive temporalmente, l'ammontare del compenso (esempio gli incarichi per assistenza legale) al fine di evitare la maturazione di oneri a carico del bilancio non coperti dall'impegno di spesa inizialmente assunto».*

Il punto 5.2, lett. g) principio contabile applicato concernente la contabilità finanziaria (Allegato n. 4/2 al D. Lgs 118/2011) ha tra l'altro precisato che *« ... gli impegni derivanti dal conferimento di incarico a legali esterni, la cui esigibilità non è determinabile, sono imputati all'esercizio in cui il contratto è firmato, in deroga al principio della competenza potenziata, al fine di garantire la copertura della spesa».*

In sede di predisposizione del rendiconto, in occasione della verifica dei residui *«... se l'obbligazione non è esigibile, si provvede alla cancellazione dell'impegno ed alla sua immediata reimputazione all'esercizio in cui si prevede che sarà esigibile, anche sulla base delle indicazioni presenti nel contratto di incarico al legale. Al fine di evitare la formazione di debiti fuori bilancio, l'ente chiede ogni anno al legale di confermare o meno il preventivo di spesa sulla base del quale è stato*



spettanza di competenza in capo all'Ente.

condizioni previste dall'art. 194, comma 1, lett. e), del TUEL, si potrà procedere al riconoscimento del debito fuori bilancio, sempre però nel limite dell'utilità e dell'arricchimento per l'Ente, che devono debitamente essere accertati e dimostrati, ed a condizione che detto debito scaturisca dall'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza dello stesso Ente.

Allo stato dei fascicoli esaminati la predetta procedura, da consolidata giurisprudenza unitaria della Corte dei Conti non risulta puntualmente svolta, pertanto non resta che valutare eventuali procedure in sanatoria tramite riconoscimento Consiliare oltreché valutare eventuali responsabilità.

Si allegano, inoltre:

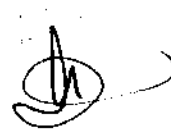
- 1. la reiterazione di richiesta di pagamento parcelle dell'Avv. Antonio Caroscio (Allegato 3) non riscontrante tra i fascicoli, né rintracciate come impegni di spesa, per importi ingentissimi, come da allegati, i cui solo primi tre capoversi danno un importo di € 120.402,96.**
- 2. la nota dell'Avv. Coletta (Allegato 4) domiciliatario/ rappresentante, con le precisazioni esposte innanzi relativamente alle domiciliazioni.**

Tutto quanto premesso, si ritiene di aver fornito un dato sistematico delle procedure rilevate.

Si evidenziano, infine, una serie di richieste di pagamento, parcelle e fatture, rituali e irrivali, che il sottoscritto si riserva di verificare nell'"an" e nel

Il sottoscritto

Il sottoscritto



“quantum”, permanendo le criticità del mancato impegno, della mancanza di una previsione di parcella, di una obbligazione contrattuale sottoscritta; si elencano di seguito le più rilevanti:

1. **Avv. D'Arienzo: causa penale Bassolino ed altri € 8.247,00 (manca totalmente l'impegno) e la convenzione;**
2. **Avv. Imperlino: somma richiesta da pagare € 89.906,00 quale saldo finale residuo sulla somma complessiva di € 232.542,00 (Causa Del Piano Anna - Corte di Cassazione). Stiamo accertando l'impegno e la tariffa professionale applicata, nel rispetto del principio di efficacia, efficienza ed economicità che devono sempre governare l'azione della Pubblica Amministrazione;**
3. **Avv. Perifano: consulenza – somma impegnata € 1.000,00 circa; somma richiesta finale € 4.856,00;**
4. **Avv. Cosimo Lepore: somma richiesta € 67.410,00 di cui ricevuti 2 acconti per € 4.480,00. stiamo accertando l'impegno e le tariffe applicate.**

Si precisa che, in generale, non risultano applicati i minimi tariffari, anzi si sta procedendo a contattare gli avvocati incaricati per ridurre equitativamente e concordariamente le parcella, con qualche buon risultato già ottenuto (si veda causa penale di due dipendenti della Polizia Provinciale per la quale è stata concordata la riduzione della parcella al 50% di quella richiesta).

Ci si riserva la segnalazione di ulteriori pratiche non riscontrate dal verbale di consegna né individuate dalla nostra puntuale ricerca che è stata possibile fare finora.

Benevento, 3.11.16

Avv. Giuseppe Marsicano

GIUDIZIO DI 1° GRADO

n.	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Parti del Giudizio	Giudice Adito (TAR. G.L. G.O)	Avv. Incaricato (Delibera e/o determina)	Definizione giudizio	Estremi parcella definitiva e importo	Somme corrisposte (Determina liquidazione)	Differenza (E-F)	Impegni assunti e non liquidati (Determina impegno)	note
	Provincia di Benevento c/ Porrello-Fucci-Stasi	Tribunale di Benevento	Caroscio Antonio Det. 53/2002		Nota del 20.04.2010 € 42.015,48 € 41.552,25		€ 83.567,73	€ 1.549,37 Det. 53/2002	
	Di Muccio Carmela c/ Provincia di Benevento	T.A.R. Campania	Coletta Luca (Domiciliazione)	Sentenza n. 674/2016	Prot. 20671 - 23.03.2016 € 3.910,00	€ 1.549,37 Det. n. 443/2007	€ 2.360,63	=====	
	La Vangone Costruzione S.p.A. c/ Provincia di Benevento	T.A.R. Campania	Coletta Luca (Domiciliazione) Del. 7/2007 Det. 2/2007	Sentenza n. 27112/2010	Nota del 16.11.2015 € 4.619,70 (detratto acconto)	€ 1.549,37 Det. 86/2007	€ 4.619,70		
	La RO.NI.DI. c/ Provincia di Benevento	T.A.R. Campania	Coletta Luca (domiciliazione) Del. 39/2010 Det.52/2010	Sentenza n. 16861/2010	Nota del 16.11.2015 € 4.619,70 (detratto acconto)	€ 1.549,37 Det. 259/2015	€ 4.549,37		

Austrero "B."

Comune di Casalduni c/ Provincia di Benevento + SAMTE	Tribunale di Benevento	Del Vecchio Raffaele (incaricato dal Comune di Casalduni)	Atto transattivo del 04.01.2012	Prot. 869 – 06.03.2012 € 16.948,66	€ 7.790,00 Det. 41/2014 € 3.929,80 Det. 498/2015	€ 5.228,87	=====	
Coopcostruttori Scarl c/ Provincia di Benevento	Tribunale civile di Ferrara	De Piero Francesco Det. 579/2008 Del. 654/2008	Sentenza del 20.01.2015	Prot. 36558 – 17.04.2015 € 34.965,59	€ 1.549,37 Det. 10/2009 € 10.000,00 Det. 15/2016	€ 23.416,22		
Provincia di Benevento c/ Coopcostruttori Scarl	Tribunale civile di Ferrara (azione risarcimento danni)	De Piero Francesco Det. 363/2013 (con impegno di € 5.124,00)	Sentenza n. 1323/2014	€ 13.624,00	€ 3.564,00 Det. 399/2013	€ 10.060,00	Ancora disponibili per la liquidazione € 1.560,00 (det. 363/2013)	
ASMENET c/ Provincia di Benevento	T.A.R. Campania	Di Giacomo Oreste Del. 615/2006 Det. 701/2006	Ordinanza n. 142/2006 Decreto TAR 19.09.2014	Prot. 36844 Del 28.04.2016 € 23.993,17	€ 1.032,91 Det. 177/2009	€ 22.960,26		
Procedimento penale Ing. Fuschini Angelo	Tribunale di Benevento	Esposito Carmela	Decreto GIP del 25.03.2014	Prot. 54392 del 22.07.2014 € 2.246,40	=====	€ 2.246,40		
Giudizi vari per risarcimento danni stradali	Tribunale e G.d.P.	Forgione Salvatore	Tutti definiti	Prot. 74107 del 28.11.2016 € 91.990,22	=====	€ 91.990,22		Incarichi in franchigia da parte delle Assicurazioni Generali S.p.A. senza impegni al procuratore

[Handwritten signatures and initials]

Palmiero Abbondanza Pilla Anna Patrizia c/ Provincia BN	T.A.R. Campania	Giuliano Luigi Del. 109/2004 Det. 117/2004	Decreto 1890/2014 Decreto 1962/2014	Prot. 70503 del 04.11.2014 € 3.305,78 Prot. 70130 del 31.10.2014 € 3.305,78	€ 1.032,91 det. 602/2004	€ 5.578,65		
Procedimento penale Prof. Cimitile Aniello	Procura della Repubblica di Benevento	Guida Giuseppe det. 455/2013	Ordinanza del 21.10.2015	Prot. 72261 del 27.10.2015 € 6.413,78	€ 2.500,00 det. 491/2013	€ 3.913,78		
Giudizi Per vari Comuni della Provincia	TAR Campania e Consiglio di stato	Laudadio Felice	Non definiti	Note trasmesse mezzo fax 2016/2017 € 114.342,67	€ 12.250,70 (spese per pagamenti contributi unificati)	€ 102.091,97	€ 10.000,00 Det. 507/2015 € 5.000,00 Det. 223/2016	Da sottoscrivere convenzione e procedere all'impegno spese.
Cataudo Alfredo c/ Provincia di Benevento	TAR Campania	Laudadio Felice del. 124/2016 del. 156/2016 del. 133/2017	Sentenza n. 1836/2017	Nota del 08.06.2017 € 16.472,68	=====	€ 16.472,68		
Rillo Virginia c/ Provincia di Benevento	TAR Campania	Pagano Massimo Del. 616/1999	Sentenza 7548/2006	Prot. 43572 del 19.05.2016 € 13.720,16	=====	€ 13.720,16		
Musco Giovanni c/ Provincia di Benevento	T.A.R. Campania	Pagano Massimo	Sentenza n. 265/2008	Prot. 43572 del 19.05.2016 € 13.720,16	=====	€ 13.720,16		

Parere per la trasformazione dell'ASEA in società di House Providing	=====	Perifano Luigi Diego Del. 473/2007	=====	Prot. 14696 del 05.04.2017 € 5.758,88	=====	€ 5.758,88		
Provincia di Benevento c/ Hewlett Packard Italiana + altri	T.A.R. Campania	Perifano Luigi Diego Del. 190/2004 Det.186/2004	Sentenza 4060/2007	Prot. 14695 del 05.04.2017 € 10.077,60 (già detratto l'acconto)	€ 16.878,35 det. 396/2014	€ 10.077,60		
Viespoli Giovanni +1 c/ Provincia di Benevento	Tribunale di Benevento	Rosito Angelo Del. 419/1999	Sentenza 2132/2003	Prot. n. 126/2017 € 4.303,43 (già detratti acconti)	Lire 2.448.000 Det. 62/1999 Lire 2.448.000 Det. 19/2001 € 1.836,00 Det. 581/2003 € 4.325,99 Det. 40/2009	€ 4.303,43		
Provincia di Benevento c/ Commissario Delegato ex OPCM + Regione Campania	T.A.R. Lazio	Scoca Gaetano Franco Del. 243/2008 Det. 295/2008	Sentenza 8341/2012	Prot. 62190 - del 16.09.2014 € 16.085,32	€ 5.956,00 Det. 409/2008	€ 10.129,32		

GIUDIZIO DI II° GRADO

n.	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Parti del Giudizio	Giudice Adito (CdS CdA)	Avv. Incaricato (Delibera/ Determina)	Definizione giudizio	Estremi parcella definitiva e importo	Somme corrisposte (Determina liquidazione)	Differenza (E - F)	Impegni assunti e non liquidati (det. N. del)	note
	De Julis Michele c/ Provincia di Benevento	Corte di Appello di Napoli	Caroscio Antonio det. 603/2010	Sentenza n. 940/2012	Prot. 39482 del 29.04.2014 € 45.451,00	=====	€ 45.451,00	€ 3.000,00 Det. 603/2010	
	Provincia di Benevento c/ Fucci - Stasi	Corte di Appello di Napoli	Caroscio Antonio det. 653/2004	=====	Nota 20.04.2010 € 35.855,25	=====	€ 35.855,25	€ 1.032,92 Det. 653/2004	
	Perlingieri Enrico + altri c/ Provincia di Benevento	Corte di Appello di Napoli	Chiusolo Mario Determina n. 452/2008	Sentenza n. 209/2010	Prot. 15390 - 11.04.2017 € 11.797,24	=====	€ 11.797,24	€ 1.549,37 Det. 9/2008 € 1.549,37 Det. 452/2008 € 1.549,37 Det. 602/2010	
	Provincia di Benevento c/ Nazzareno Gianbattista +3	Corte di appello di Napoli	Lepore Cosimo Del. 470/2003 Det. 446/2003	Sentenza 734/2002 Sentenza 768/2009	Prot. 21216 - 23.05.2017 € 118.072,62	€ 12.480,00 Det. 545/2011 € 6.294,00 Det. 212/2013 € 4.440,80 Det. 70/2014	€ 94.857,82		



Provincia di Benevento c/ D'Angelo Vincenzo+Della Contrada Francesco+Gisondi Pasqualina	Corte di Appello di Napoli	Morrone Mario Det. 437/2010	Sentenza 2039/2015	Prot. 2202 del 19.01.2016 € 6.506,66 (detratto l'acconto)	€ 1.500,00 Det. 837/2010	€ 6.506,66		
Pollastro Giovanni + altri c/ Provincia di Benevento	Consiglio di Stato	Pagano Massimo Del. 41/2001	Sentenza n. 1634/2012	Prot. 43572 Del 19.05.2016 € 14.226,77	Lire 2.000.000 (€ 1.030,00) Det. 118/2001	€ 13.196,77		
Viespoli Giovanni + 1 c/ Provincia di Benevento	Corte di Appello di Napoli	Rosito Angelo Del. 282/2004 Det. 235/2004	Sentenza n. 2313/2006	Prot. 126 Del 03.01.2017 € 3.172,37 (già detratto acconto)	€ 758,37 Det. 36/2005 € 8.214,60 Det. 730/2010	€ 3.172,37		
Provincia di Benevento c/ Pedicino Carmen R.G. 7514/2009 R.G. 3399/2010 R.G. 4598/2011	Consiglio di Stato	Soprano Enrico Det. 183/2010 Det. 460/2011	Sentenza 2732/2015	Prot. n. 54398 Del 29.06.2015 € 24.088,83	€ 3.549,37	€ 20.439,46		
					TOTALE	€ 231.294,57	€ 8.681,03	DIFFERENZA € 222.613,54

GIUDIZIO DI III° GRADO

n.	A Parti del Giudizio	B Giudice Adito (Cassazione)	C Avv. Incaricato (Delibera e/o determina)	D Definizione Giudizio	E Estremi parcella definitiva e importo	Sc con (De liqu. € 61. det. f € 61. det. 5 € 36. 86/20 € 31. Det. 2
	Del Piano Antonio Anna +1 c/ Provincia di Benevento	Corte Suprema di Cassazione	Imperlino Luigi Del. 109/1999 (co-difensore con Giuliano Luigi)	Sentenza n. 2206/2003	Preavviso di parcella n. 59 del 2004 € 232.542,40 Richiesta saldo 31.03.2017	
	De Julii Michele c/ Provincia di Benevento	Corte Suprema di Cassazione	Caroscio Antonio Del. 259/2005 Det. 241/2005	Sentenza n. 18722010	€ 25.518,29	=====
						TOTAL