

La presente deliberazione viene affissa il 30 GEN. 2007 all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni


## PROVINCIA di BENEVENTO

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 31 del 26 GEN. 2007

**Oggetto: Giudice di Pace di S. Agata dei Goti. - Ricorso Diglio Antonio C/ Provincia di Benevento  
- Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.**

L'anno duemilasette il giorno Ventisei del mese di Gennaio presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

|                              |              |                |
|------------------------------|--------------|----------------|
| 1) On.le Carmine NARDONE     | - Presidente | _____          |
| 2) Dr. Pasquale Grimaldi     | -Assessore   | _____          |
| 3) rag. Alfonso CIERVO       | - Assessore  | <u>ASSENTE</u> |
| 4) ing. Pompilio FORGIONE    | - Assessore  | _____          |
| 5) Dott. Pietro Giallonardo  | - Assessore  | _____          |
| 6) Dott. Giorgio Carlo NISTA | - Assessore  | _____          |
| 7) Dr. Carlo PETRIELLA       | - Assessore  | _____          |
| 8) Dr. Rosario SPATAFORA     | - Assessore  | _____          |
| 9) geom. Carmine VALENTINO   | - Assessore  | _____          |

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianclaudio IANNELLA  
IL PRESIDENTE 

### LA GIUNTA

**Premesso** che con ricorso notificato conveniva in giudizio questa Amministrazione per opposizione avverso il verbale di contestazione n. 1548 emessa dalla Polizia Provinciale di Benevento;

**Con** determina n. 66/07 si procedeva alla costituzione nel giudizio pendente;

**Rilevato** che in virtù di recente orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del disposto di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espreso richiamo in motivazione a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle attribuzioni

dirigenziali di cui all'art.107 del medesimo T.U.E.L., si ritiene sussistere la rappresentanza giudiziale dell'Ente in capo al Presidente della Provincia;

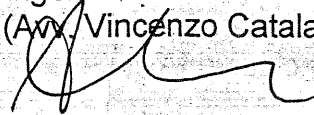
**Ritenuto** per tali motivi procedere al conferimento dell'autorizzazione a stare in giudizio al Presidente della Provincia nel contenzioso di cui in premessa promosso dal sig. Diglio Antonio con ricorso notificato e ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente adottati con determina n. 66/07;

*[Handwritten signature]*

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

li \_\_\_\_\_

Il Dirigente Settore Avvocatura  
(Avv. Vincenzo Catalano)



Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li \_\_\_\_\_

Il Dirigente del Settore FINANZE  
E CONTROLLO ECONOMICO  
(dr. Sergio Muollo)

### **LA GIUNTA**

Su relazione del Presidente

A voti unanimi

### **DELIBERA**

**Per** i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:

**Ratificare** gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determina n. 66/07 ed autorizzare la costituzione nel giudizio promosso da con ricorso dinanzi il Giudice di Pace di S. Agata dei Goti notificato ;

**Dare** alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

Verbale letto, confermato e sottoscritto  
(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE

(On.le Carmine NARDONE)

N. 90 Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

BENEVENTO

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE

La suesata deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 30 GEN. 2007 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

Il 19 FEB. 2007  
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dott. Gianclaudio IANNELLA

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno 19 FEB. 2007.

- ⊗ Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ⊗ Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ⊗ E' stata revocata con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

BENEVENTO, il 19 FEB. 2007

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gianclaudio IANNELLA

|                       |                   |    |          |                |
|-----------------------|-------------------|----|----------|----------------|
| Copia per             |                   | il | prot. n. | <u>ES 1467</u> |
| SETTORE               | <u>AVVOCATURA</u> | il | prot. n. | <u>20 202</u>  |
| SETTORE               | _____             | il | prot. n. | _____          |
| SETTORE               | _____             | il | prot. n. | _____          |
| Revisori dei Conti    | <u>945</u>        | il | prot. n. | _____          |
| Nucleo di Valutazione | <u>1.2.07</u>     | il | prot. n. | _____          |

Conferenza Bfpubb



# PROVINCIA di BENEVENTO

Settore Servizi ai Cittadini

Servizio Affari Generali

131  
31-1-07

Prot. n. 965 .....

Benevento, lì 10.1 FEB. 2007 .....

U.O.: GIUNTA/CONSIGLIO

*GIUNTA*

AL PRESIDENTE DEL  
NUCLEO DI VALUTAZIONE  
SEDE

**Oggetto:** Delibera G.P. n. 31 del 26.1.2007 ad oggetto: "Giudice di Pace di S. Agata dei Goti – Ricorso DIGLIO Antonio c/Provincia di Benevento – Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio".-

Per quanto di competenza si rimette copia della delibera indicata in oggetto, immediatamente esecutiva.

IL DIRIGENTE  
(Dr. ssa Patrizia TARANTO)

*qu*

720-4053  
24 OTT. 2006



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE  
SANT'AGATA DE' GOTI

237 / 2006 GIUDICE: D'ALOIA

UDIENZA: 26/01/2007

ATTORE DIGLIO ANTONIO

CONVENUTO POLIZIA PROV.LE DI BENEVENTO

**Il Cancelliere Comunica**

AVV. VIOLA VORESTE - S. AGATA DEI GOTI

AVV. Polizia Prov.le di Benevento in V.le Martiri D'Ungheria, 19

AVV.

AVV.

*Palumbo*  
*23/10*

che il G.d.P. D'ALOIA in data 14/10/2006

ha emesso la seguente ORDINANZA

VEDI ALLEGATO

Sant'Agata de' Goti, li 16 OTT. 2006

IL CANCELLIERE



CANCELLIERE B3  
Vincenzo CASI



Per copia conforme  
all'originale

*[Signature]*



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI S. AGATA DEI GOTI (BN)

N°237/C/06 R.G.

DECRETO DI FISSAZIONE DELLA UDIENZA DI COMPARIZIONE

Il Giudice di pace avv. Silvio D'ALOIA;

- letto il ricorso che precede proposto da Diglio Antonio, come in atti rappresentato, ed esaminata la documentazione allegata;
- letto l'art. 22 e ss. della L.689/81;

S O S P E N D E

- provvisoriamente l'esecutività del verbale n°1548/06 emesso dalla Polizia Provinciale di Benevento in data 11/07/06, nonché delle connesse sanzioni accessorie, salvi ed impregiudicati i reciproci diritti all'esito dell'esame nel merito;

F I S S A

L'udienza di comparizione delle parti per il venerdì 26 gennaio 2007., ore di rito;

O R D I N A

All'Autorità che ha emesso il provvedimento impugnato, di depositare in Cancelleria, dieci giorni prima dell'udienza come sopra fissata, copia del rapporto con gli atti relativi all'accertamento, nonché alla contestazione o notificazione della violazione.

A V V E R T E

Il ricorrente che in caso di sua mancata comparizione alla suddetta udienza, non giustificata da legittimo impedimento, l'atto impugnato verrà convalidato, a meno che l'illegittimità del provvedimento non risulti già dalla documentazione allegata allo stesso.

M A N D A

Alla Cancelleria di notificare il ricorso ed il pedissequo decreto, almeno 60 giorni liberi prima dell'udienza come innanzi fissata, al ricorrente e alle parti interessate:

1) Polizia Provinciale di Benevento, in persona del suo Comandante p.t. in Viale Martiri D'Ungheria 19 Benevento;

S. Agata dei Goti li 14 ottobre 2006

Il Cancelliere

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE  
SANT'AGATA DE' GOTI (BN)

Depositato il 16 OTT. 2006

IL CANCELLIERE C2

IL CANCELLIERE B3  
Vincenzo STASI



Il Giudice di Pace  
avv. Silvio D'Alcova



Per copia conforme  
All'originale

*[Handwritten signature]*

GIUDICE DI PACE DI S. AGATA DEI GOTI

Ricorso in opposizione avverso sanzione amministrativa

(artt. 204 bis C.d.S. - 22 e seguenti legge 689/81)

PER

Il sig. DIGLIO ANTONIO nato a S. Agata dei Goti (BN) il 2/11/1962 (C.F. DGL NTN 62S02 I197V) ivi residente alla Via Sanguinito n. 1 elettivamente domiciliato in S. Agata dei Goti alla via Starza 16 presso studio dell'avv. Oreste Viola che lo rappresenta e difende giusta mandato margine del presente atto.

**OGGETTO:** ricorso avverso sanzione amministrativa n. 1548 Reg. n. 93, con il quale veniva contestata la violazione dell'art. 21 commi 1 e 4 del C.d.S. elevato in data 11 luglio 2006 ore 16.30

**PREMESSO**

- che il giorno 11 luglio 2006, la Polizia Provinciale di Benevento, in funzione di polizia per il servizio di controllo del territorio, provvedeva ad elevare la sanzione amministrativa a carico dell'odierno ricorrente sig. Diglio Antonio nella qualità di presunto trasgressore e responsabile della Ditta esecutrice dei lavori per costruzione di muro di contenimento nonostante la scadenza del decreto autorizzativo in località "MOLINO CORTE" del Comune di Sant'Agata De'Goti (Bn) sulla S.P. n. 16 "Caudina" a servizio della proprietà FUSCO Umberto. I detti lavori erano stati regolarmente autorizzati con decreto autorizzativo n. 87/99 e relativo disciplinare n. 2776 del 9 aprile 1999 rilasciato dal S.I.T. della Provincia di Benevento (cfr. allegata documentazione);

- che detto s.p.v., elevato dagli agenti della polizia provinciale intervenuti sul

**PROCURA**

**AVV. ORESTE VIOLA**

Vi nomino mio difensore e Procuratore nel procedimento di cui al presente atto nonché per l'atto di precetto e successivi occorrenti, per il procedimento esecutivo perché mi difendiate e rappresentiate. Mi difenderete e rappresenterete, altresì nella proposizione di domande convenzionali, in tutti i giudizi di opposizione, sia come ricorrente che come resistente ed in tutte le fasi delle procedure esecutive sino al soddisfo ed all'estinzione; con ampio potere di chiamare in causa. Espressamente, Vi conferisco facoltà di conciliare, transigere, rinunciare ed accettare rinuncie a domande ed atti del giudizio, riscuotere, quietanzare, ritirare atti, documenti e titoli in ogni sede giudiziaria, nel mio interesse ed in mio nome e conto. Nominerete, ove lo riteniate a vostro insindacabile giudizio consulenti tecnici di parte: le relative competenze saranno a mio esclusivo carico. Il presente mandato Vi conferisco per ogni grado del processo di cognizione, per ogni fase del processo di esecuzione e per ogni eventuale necessaria riassunzione. Ritengo sin d'ora per rato e fermo il Vostro operato.

Vi autorizzo a trattare i miei dati personali ai sensi della legge 675/96 e successive. Eleggo domicilio presso di voi e con voi dove lo leggerete.

S. Agata dei Goti

21/3/06  
Diglio Antonio  
Avv. Oreste Viola



Per copia conforme all'originale

[Handwritten signature]



posto, è stato emesso sul presupposto che i detti lavori non fossero stati ancora ultimati e che la suddetta documentazione autorizzativa esibitagli dall'odierno ricorrente era scaduta e non rinnovata.

Tutto ciò premesso il ricorrente impugna e contesta, il s.p.v. n. 1548 Reg. n. 93, così come elevato dalla Polizia Provinciale di Benevento, perché infondato in fatto ed in diritto per i motivi di fatto e di diritto che di seguito si espongono .

## I

Preliminarmente ed in rito si contesta la violazione degli artt.: 200 C.d.S. e 14 l. 689/81 - **mancata immediata contestazione della presunta violazione.**

Gli accertatori, hanno giustificato che: "la contestazione immediata non è stata effettuata per assenza del proprietario del fondo, nonché committente dei lavori, ai sensi dell'art. 13 della legge n. 689/81".

Al riguardo, bisogna evidenziare che la norma in esame non trova applicazione per il ricorrente, il quale era presente all'arrivo degli agenti verbalizzanti così come dato atto dagli stessi nell'impugnato verbale .

In buona sostanza la norma che giustifica la mancata contestazione immediata e che rende legittimo ed efficace il procedimento sanzionatorio rinviene la sua ratio nell'assenza del soggetto cui è diretta la sanzione e quindi la sua applicazione nel caso de quo era invocabile solo nei confronti del proprietario

o committente risultato assente all'accertamento, ma non anche nei confronti dell'odierno ricorrente presente all'accertamento così come risulta per tabulas e come controparte certamente non potrà contestare .

Risulta doveroso sottolineare come la contestazione immediata sia la forma di "scienza legale" preferita dal codice della strada, poiché mette il soggetto



Per copia conforme  
all'originale

*[Handwritten signature]*

conoscenza , come appresso si dirà, avrebbe probabilmente indotto l'organo accertatore a non elevare nessuna sanzione nei suoi confronti .

Risulta doveroso portare all'attenzione dell'adito giudicante, come costituisca ormai giurisprudenza consolidata, che ove possibile, debba sempre esserci una contestazione immediata (Cort. Cass., sez. I del 21/02/2001 n. 2134), e per le ipotesi di cui agli artt. 201 del C.d.S. e 13 della legge 689 del 1981, la motivazione che giustificerebbe la mancata contestazione immediata non debba essere meramente apparente, ovvero risolversi in clausola di stile (Cort. Cass., sez. I del 25/05/2001 n. 7103) .

## II

Nel merito della questione , inoltre, allo stato degli atti e come ulteriormente ed agevolmente si dimostrerà in corso di causa, la sanzione elevata è del tutto infondata in fatto ed in diritto.

Ed in effetti gli agenti accertatori hanno ritenuto che l'odierno ricorrente avrebbe violato le norme del codice della strada relativamente all'art. 21 commi 1 e 4 e quindi elevato la relativa sanzione sul presupposto che i lavori di che trattasi non erano autorizzati , o per meglio dire perché la relativa autorizzazione era scaduta e non era stata rinnovata .

E' lecito supporre che gli accertatori siano stati indotti in errore dalla circostanza che effettivamente in loco l'odierno ricorrente stava si effettuando dei lavori, ma tali lavori non erano quelli di cui alle suddette autorizzazioni e per i quali è stata elevata la sanzione che con il presente atto si impugna.



*Per copia conforme  
all'originale*

**I suddetti lavori di cui alle autorizzazioni sono stati ultimati da tempo ed all'epoca dell'accertamento l'odierno ricorrente stava invece eseguendo dei lavori nello spazio antistante il fabbricato del sig. Fusco Umberto.**

parte del ricorrente sig. Diglio Antonio.

Per i suddetti motivi, quindi, il sig. Diglio Antonio come sopra rappresentato, difeso e domiciliato

### RICORRE

all'Ill.mo sig. Giudice di Pace di S. Agata dei Goti affinché, previa fissazione dell'udienza di comparizione delle parti, voglia emettere i seguenti provvedimenti di giustizia:

- preliminarmente disporre la sospensione dell'efficacia del provvedimento impugnato atteso il danno grave ed irreparabile che deriverebbe dall'esecuzione dell'impugnato provvedimento che quale sanzione accessoria prevede il ripristino dello stato dei luoghi ;

- nel merito dichiarare la nullità , l'illegittimità , l'inefficacia e l'improduttività di qualsivoglia giuridico effetto dell'impugnato provvedimento .

In via istruttoria preliminarmente si chiede darsi atto di tutta l'allegata documentazione .

Si chiede altresì ispezione giudiziale al fine di verificare lo stato dei luoghi , nonché prova testimoniale sulle circostanze di fatto di cui al presente atto che di seguito si specificano e si articolano in capitoli di prova :

1) vero è che la Ditta esecutrice dei lavori Diglio Antonio aveva ultimato ed eseguito i lavori come da decreto autorizzativo n. 87/99 e relativo disciplinare n. 2776 del 9 aprile 1999 rilasciato dal S.I.T. della Provincia di Benevento, nei modi e nei tempi ivi prescritti ;

2) vero è che il giorno della contestata infrazione il sig. Diglio Antonio unitamente ai suoi dipendenti, sul luogo della presunta commessa infrazione e



*Per copia conforme all'originale*



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI S. AGATA DEI GOTI (BN)

N°237/C/06 R.G.

DECRETO DI FISSAZIONE DELLA UDIENZA DI COMPARIZIONE

Il Giudice di pace avv. Silvio D'ALOIA;

- letto il ricorso che precede proposto da **Diglio Antonio**, come in atti rappresentato, ed esaminata la documentazione allegata;
- letto l'art. 22 e ss. della L.689/81;

S O S P E N D E

- provvisoriamente l'esecutività del verbale n°1548/06 emesso dalla Polizia Provinciale di **Benevento** in data 11/07/06, nonché delle connesse sanzioni accessorie, salvi ed impregiudicati i reciproci diritti all'esito dell'esame nel merito;

F I S S A

L'udienza di comparizione delle parti per il venerdì 26 gennaio 2007., ore di rito;

O R D I N A

All'Autorità che ha emesso il provvedimento impugnato, di depositare in Cancelleria, dieci giorni prima dell'udienza come sopra fissata, copia del rapporto con gli atti relativi all'accertamento, nonché alla contestazione o notificazione della violazione.

A V V E R T E

Il ricorrente che in caso di sua mancata comparizione alla suddetta udienza, non giustificata da legittimo impedimento, l'atto impugnato verrà convalidato, a meno che l'illegittimità del provvedimento non risulti già dalla documentazione allegata allo stesso.

M A N D A

Alla Cancelleria di notificare il ricorso ed il pedissequo decreto, almeno 60 giorni liberi prima dell'udienza come innanzi fissata, al ricorrente e alle parti interessate:

1) Polizia Provinciale di Benevento, in persona del suo Comandante p.t. in Viale Martiri D'Ungheria 19 Benevento;

S. Agata dei Goti li 14 ottobre 2006

Il Cancelliere

Il Giudice di Pace  
avv. Silvio D'Alòia



Per copia conforme  
all'originale



# Provincia di Benevento

Servizio Controllo del Territorio

Verbale N° 1548

## Corpo di Polizia Provinciale

Viale Martiri d'Ungheria, 19 tel. 0824/774325 - Fax 351685

Registro N° 93

### ACCERTAMENTO DI VIOLAZIONE ALLE NORME DI CIRCOLAZIONE STRADALE

#### VERBALE DI CONTESTAZIONE

DATA E LUOGO

L'anno 2006, il giorno undici del mese di luglio alle ore 18.45, presso il Comando in intestazione i sottoscritti Ass. sc. BOZZI Raffaele e Ass. sc. MASTROCOLA Nicola, procedono alla redazione del presente s. p.v. per far risultare che il giorno 11/07/2006, alle ore 16.30, in località "MOLINO CORTE" del comune di SANT'AGATA DEI GOTI (BN) sulla S. P. n. 16 "Caudina", hanno accertato che:

TRASGRESSIONE

Il sig. DIGLIO ANTONIO, nato a SANT'AGATA DEI GOTI il 02.11.1962 ed ivi residente, alla via "SANGUNITO" n. 01 nella qualità di responsabile della Ditta esecutrice dei lavori." Identificato mediante patente di guida cat C n. BN2096337J rilasciata il 21.05.1986 dalla Prefettura di Benevento

VEICOLO

Tipo veicolo, \_\_\_\_\_ Marca/modello, \_\_\_\_\_ Targa \_\_\_\_\_  
Tipo rimorchio \_\_\_\_\_ Targa \_\_\_\_\_ Portata \_\_\_\_\_ Massa a p.c. \_\_\_\_\_

PROPRIETARIO

Sig. FUSCO UMBERTO, nato a SANT'AGATA DEI GOTI (BN) il 01.06.1936 ed ivi residente alla località MOLINO CORTE s.n.c., nella qualità di Proprietario del fondo adiacente la Strada Provinciale e committente dei lavori in itinere.

VIOLAZIONE

Ha violato le norme del Codice della Strada (D.L. n. 285 del 30-04-1992) e successive modificazioni di cui all'art. 21 commi 1 e 4 perché: il trasgressore eseguiva lavori di costruzione di muro di contenimento e recinzione in conglomerato cementizio di circa 30 ml. Per un'altezza media di circa 1.20, in località "MOLINO CORTE" del comune di SANT'AGATA DEI GOTI (BN) sulla S. P. n. 16 "Caudina" a servizio della proprietà e sulle pertinenze della S.P. Lo stesso trasgressore, esibiva decreto autorizzativo n. 87/99 e relativo disciplinare n. 2776 del 09.04.1999 entrambi rilasciati dal S.I.T. della provincia di Benevento per i lavori effettuati. I documenti di che trattasi, all'atto dell'esibizione, erano scaduti nella loro validità e non erano al momento rinnovati.

MOTIVO

Motivo mancata contestazione: **ASSENZA DEL PROPRIETARIO DEL FONDO NONCHE' COMMITTENTE DEI LAVORI.**  
accertamento avvenuto ai sensi dell'art. 13 (689/81).

#### MODALITA' DI ESTINZIONE

Entro 60 gg. dalla contestazione o notificazione della violazione è ammesso il pagamento in misura ridotta di EURO 716,00 più € 11,20 per spese (di notifica e procedimento) pari a € 727,20 mezzo di c.c.p. n° 11688827 intestato a Tesoreria Provincia di Benevento o presso il Comando di Polizia Provinciale sito in Viale Martiri D'Ungheria n° 19.

#### MODALITA' EVENTUALE RICORSO

Entro 60 gg. dalla contestazione e notificazione della violazione, qualora non sia stato effettuato il pagamento in misura ridotta (se consentito), l'interessato può proporre uno dei seguenti ricorsi alternativi:  
> indirizzato al Prefetto di Benevento. Il ricorso può essere presentato al citato Comando di Polizia Provinciale, oppure direttamente al Prefetto a mezzo lettera raccomandata con a.r. Il Prefetto se riterrà fondato l'accertamento, emetterà ordinanza ingiungendo il pagamento di una somma non inferiore al doppio di quella indicata sul presente verbale (art. 203 e 204 del C.d.S.);  
> indirizzato al Giudice di Pace di SANT'AGATA DEI GOTI competente per il luogo in cui la violazione è avvenuta. Il ricorso può essere depositato presso la cancelleria del predetto Giudice ovvero spedito allo stesso a mezzo lettera raccomandata con a.r. (art. 204-bis del C.d.S.). Qualora entro predetto termine non sia stato presentato ricorso e non sia avvenuto il pagamento il presente atto costituirà titolo esecutivo per la riscossione coatta della somma pari alla metà del massimo della sanzione editale e per le spese di procedimento (art. 203 del C.d.S.).

#### DECURTAZIONI PUNTI PATENTE

(art. 126-bis, C.d.S. - art. 7, D.Lgs. n. 9/2002 e art. 7 c. 3, d.l. n. 151/2003 conv. in L. n. 214/2003)  
 (1) Le violazioni di cui sopra comporta \_\_\_\_\_ seguenti decurtazioni di punti sulla patente di guida:  
Art. \_\_\_\_\_ punti; Art. \_\_\_\_\_ punti  
Art. \_\_\_\_\_ punti; Art. \_\_\_\_\_ punti  
 (1) La decurtazione prevista per ciascuna violazione è stata raddoppiata perché il responsabile risulta munito di patente da meno di tre anni (rilasciata dopo l'1-10-2003 e non già titolare di altra patente di cat. B o superiore).  
 (1) Le violazioni accertate, ricorrendo condizioni del comma 1 bis dell'art. 126 bis del C.d.S., determineranno complessivamente la decurtazione di 15 punti.

(1) Contrassegnare con "X" se ricorre il caso

#### SANZIONI ACCESSORIE

ristipristino stato dei luoghi

SI  NO

Fatto, letto e sottoscritto

IL TRASGRESSORE

L'OBBLIGATO IN SOLIDUM

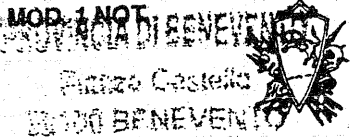


IL RESPONSABILE ACCERTATORE

Per copia conforme all'originale



MOD. 1 NOT



**PROVINCIA DI BENEVENTO**  
Corpo di Polizia Provinciale  
Viale M. D'Unghena (EX Caserma VV.FF.)  
Tel. 0824 774458  
82100 BENEVENTO



Verbale N. 1548.....

**SERVIZIO NOTIFICAZIONE ATTI AMMINISTRATIVI**

Racc. n. ....

**AVVERTENZE**

Sulla presente busta devono apparsi francobolli per l'importo complessivo delle seguenti tasse:

- 1. Francatura e raccolta
- 2. Francatura e raccolta di ricevimento

La presente busta deve essere accompagnata da un foglio n. 1 al descritto al verso.

Se

Se il destinatario o le persone autorizzate rifiutano di firmare la ricevuta e rifiutano il piego, il portatore lascia all'interessato un avviso e deposita il piego all'ufficio postale facendone menzione. La ricevuta stessa che deve essere subito restituita al mittente. Il piego deve rimanere depositato all'ufficio postale per dieci giorni, trascorsi i quali sarà restituito al mittente con l'annotazione "Rifiutato dal destinatario giacenza completa".



DIGLIO ANTONIO n. 02-11-62

Via Sanguinito

CAP. 82019, Sant'Agata dei Goti (BN)

**IMPORTANTE PER GLI UFFICI POSTALI**



**Per copia conforme all'originale**