



IMMEDIATA ESECUTIVITA'

N. 124 del registro deliberazioni

30 DIC. 2002  
14 GEN. 2003

# Provincia di Benevento

ESTRATTO DAL REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 27 DICEMBRE 2002

**Oggetto: COMUNE DI MONTESARCHIO (BN) PIANO REGOLATORE GENERALE - APPROVAZIONE.**

L'anno duemiladue addi VENTISETTE del mese di DICEMBRE alle ore 12,30 presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare -, su convocazione del Presidente del Consiglio Provinciale, teleg. prot. n. 39115 del 20.12.2002 odg agg - ai sensi del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL. - D. Lgs. vo 18 agosto 2000, n. 267 e del vigente Statuto - si è riunito il Consiglio Provinciale composto dal:

**Presidente della Provincia On. le Carmine NARDONE e dai seguenti Consiglieri:**

- |                |                      |                  |                        |
|----------------|----------------------|------------------|------------------------|
| 1) AGOSTINELLI | Donato               | 13) DI CERBO     | Clemente               |
| 2) BORRILLO    | Ugo                  | 14) FELEPPA      | Michele                |
| 3) BOSCO       | Egidio               | 15) FURNO        | Romeo                  |
| 4) BOZZI       | Giovanni Angelo Mosé | 16) GITTO        | IL SEGRETARIO GENERALE |
| 5) CAPOCEFALO  | Spartico             | 17) LAVORGNA     | Antimo                 |
| 6) CENICCOLA   | Amedeo               | 18) LOMBARDI     | Paolo F.G.             |
| 7) COLETTA     | Antonio              | 19) MASTROCINQUE | Giovanni               |
| 8) CRETA       | Ferdinando           | 20) MENEHELLA    | Giovanni               |
| 9) D'AMBROSIO  | Mario Carmine        | 21) MOLINARO     | Giovanni               |
| 10) DAMIANO    | Nicola               | 22) PETRUCCIANO  | Fernando               |
| 11) DE GENNARO | Giovanni             | 23) TESTA        | Cosimo                 |
| 12) DE LIBERO  | Emmanuele            | 24) VISCUSI      | Giovanni               |

L'ORIGINALE AGLI ATTI  
SE NE TRASMETTA UNA  
COPIA AGLI UFFICI

*Dis. Sulp. Tere. Tozzi*

531  
16.1.03

IL SEGRETARIO GENERALE

**Presiede il Presidente del Consiglio Provinciale Rag. Giovanni MASTROCINQUE**

Partecipa il Segretario Generale **Dr. Gianclaudio IANNELLA**

Eseguito dal Segretario Generale l'appello nominale sono presenti n. 17 Consiglieri ed il Presidente della Giunta.

Risultano assenti i Consiglieri: 3-7-9-14-20-21-22

Sono presenti i Revisori dei Conti //

Sono, altresì, presenti gli Assessori SPATAFORA - ANTONINO - LAMPARELLI - PRINCIPE - NISTA

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

## IL PRESIDENTE

data per letta la proposta allegata alla presente sotto il n. 1), con a tergo espresso il parere favorevole reso ai sensi dell'art. 49 del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL., D. Lgs.vo 18 agosto 2000 n. 267, dà la parola all'Assessore relatore Dr. Rosario SPATAFORA, il quale ne illustra brevemente il contenuto.

Riferisce, altresì, che sulla stessa la II Commissione Consiliare si é espressa come da parere allegato sotto il n. 2).

Nessuno chiedendo di intervenire, il Presidente pone ai voti, per alzata di mano, la proposta di deliberazione.

Eseguita la votazione, presenti 18 (17 Consiglieri + Presidente), la proposta viene approvata all'unanimità.

Al termine il Presidente propone che alla delibera testé approvata venga data la immediata esecutività che, messa ai voti, riporta la medesima votazione unanime.

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

- Visto l'esito delle eseguite votazioni;
- Visto il parere favorevole reso ai sensi dell'art. 49 del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL., D. Lgs.vo 18 agosto 2000 n. 267, e riportato a tergo della proposta allegata sub 1)

## DELIBERA

1. APPROVARE ai sensi e per gli effetti del combinato disposto delle norme della Legge Urbanistica 17.08.1942, n. 1150 e successive modifiche ed integrazioni e della L.R. 14 del 20.03.1982, il P.R.G. adottato con la delibera consiliare n. 25 del 2.5.2001 in conformità del parere del C.T.R. in narrativa riportato (all. d) subordinatamente alla dichiarazione di conformità della Giunta Regionale della Campania.
2. PRENDERE ATTO che il P.R.G. approvato é costituito dagli atti in premessa elencati e che qui si danno per riportati.
3. TRASMETTERE al Commissario Straordinario del Comune di Montesarchio il seguente telegramma: "Comunicasi C.P. seduta 27 dicembre 2002 , delibera n. 124 habet approvato il P.R.G. salvo conformità regionale".
4. DARE alla presente immediata esecutività.

---

Al termine il Presidente toglie la seduta. Sono le ore 14,55.

Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to come all'originale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO  
F.to come all'originale

N. 844

**Registro Pubblicazione**

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

BENEVENTO

IL MESSO

30 DIC. 2002

IL SEGRETARIO GENERALE  
IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
(Dott. Sergio MUOLLO)

La suesata deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data \_\_\_\_\_ e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

SI ATTESTA, pertanto, che la presente deliberazione è, divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

li

15 GEN. 2003

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to come all'originale

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 il giorno \_\_\_\_\_

- 15 GEN. 2003
- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
  - Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
  - E' stata revocata con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Benevento li, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to come all'originale

Per copia conforme all'originale

Benevento, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Dott. Gianclaudio IANNELLA)



# PROVINCIA di BENEVENTO

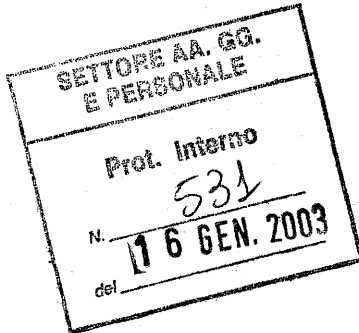
Settore Affari Generali e Personale

12  
16.1.03

Prot. N. \_\_\_\_\_

Benevento, li \_\_\_\_\_

U.O. CONSIGLIO



AL DIRIGENTE DEL SETTORE  
PIANIFICAZIONE TERRITORIALE

SEDE

**Oggetto:** DELIBERA N. 124 DEL 27 DICEMBRE 2002 AD OGGETTO: "COMUNE DI MONTESARCHIO (BN) PIANO REGOLATORE GENERALE - APPROVAZIONE".

Per quanto di competenza si rimette copia della delibera indicata in oggetto, esecutiva.

P.R.  
bl

IL DIRIGENTE DEL SETTORE  
- Dr. ssa Alfonsina Colarusso -

L.A.M. 16.1.03



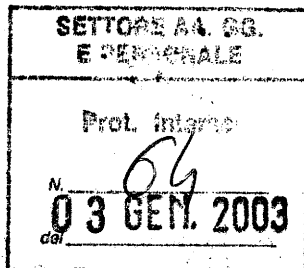
# PROVINCIA di BENEVENTO

Settore Affari Generali e Personale

Prot. N. \_\_\_\_\_

Benevento, li \_\_\_\_\_

U.O.: CONSIGLIO



AL DIRIGENTE DEL SETTORE  
PROGRAMMAZIONE E  
SVILUPPO TERRITORIALE

SEDE

**Oggetto: DELIBERA N.124 DEL 27.12.2002 AD OGGETTO:"COMUNE DI MONTESARCHIO (BN) - PIANO REGOLATORE GENERALE- APPROVAZIONE.**

Per quanto di competenza, si rimettono fascicolo e due copie estratto della delibera indicata in oggetto, immediatamente esecutiva.

IL DIRIGENTE

- Dr. ssa Alfonsina Colarusso-

All'Assessore All'Urbanistica della  
Regione Campania

Al Responsabile Servizio  
Urbanistica della Regione Campania

Centro Direzionale - Is. A/6 Napoli

Al Presidente dell'Amministrazione  
Provinciale di Benevento

Al Presidente del Consiglio  
Provinciale

Rocca Dei Rettori - Benevento

PROVINCIA DI BENEVENTO

23 DIC 2002

OGGETTO: RICORSO ALL'APPROVAZIONE DEL P.R.G. DEL COMUNE DI  
MONTESARCHIO ADOTTATO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N.83  
DEL 19.07.98, PROT. 14634

Il sottoscritto Iannuzzi Luigi, nato a Montesarchio il 22/01/1944, residente in Montesarchio alla via Marchetiello, 17/A, nella qualità di Presidente Pro Tempore del "Circolo Cacciatori e Sport Vari, con sede in Montesarchio, alla via S. Rocco, 4, a seguito adozione dell'atto Deliberativo in oggetto,

#### PREMESSO

Che il piano adottato dal Comune di Montesarchio sia restituito allo stesso per la rielaborazione in quanto:

1) il Comune con delibera consiliare n.25 del 02.05.2001, relativa all'esame delle osservazioni al P.R.G., approva tutte le osservazioni senza motivarle, ovvero il Comune da: *"parere favorevole a che in sede di emissione del decreto di approvazione dello strumento urbanistico, vengano introdotte nel P.R.G. le opportune modifiche in accoglimento delle osservazioni"*. Pertanto il piano è illegittimo perché viziato nella procedura di approvazione delle osservazioni.

Infatti il Comune non ha rispettato la legislazione vigente in materia, in particolare viene disatteso il titolo II, punto 3 (formazione ed approvazione del P.R.G.) della L.R. 14/82, ove detta: *"l'accoglimento o il rigetto delle osservazioni e delle proposte presentate deve essere, sia pure sinteticamente, motivato"*; tale passo di legge è confortato dalla successiva legge statale 241/90 relativa alle nuove norme in materia di procedimento amministrativo, ove al punto 2 precisa *"ove il procedimento consegua obbligatoriamente ad una istanza, ovvero debba essere iniziato d'ufficio, la pubblica amministrazione ha il dovere di concluderlo mediante l'adozione di un provvedimento espresso"*.

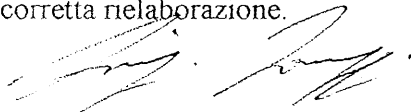
2) il dimensionamento del P.R.G. non rispetta il limite di densità fondiaria minime e massime delle zone residenziali così come prescritto alla L.R.14/82, e così come specificato dalla relazione del tecnico incaricato dal presidente della competente Sezione Provinciale del C.T.R. Infatti le giustificazioni addotte dal progettista del P.R.G. al sovradimensionamento

di 150 mc/ab e non di 100 mc/ab così come previste per legge, nonché la mancata giustificazione di circa 4500 vani esistenti nel centro storico non riportati nel dimensionamento finale del piano, sono in evidente contrasto di legge in quanto non specificatamente motivate.

Per quanto su descritto e del conseguente stravolgimento del piano adottato per l'accoglimento di numerose osservazioni che di fatto hanno incrementato ulteriormente il già sovradimensionato P.R.G.

chiede quanto segue:

- A) la non approvazione del Piano, in evidente contrasto di legge per i motivi innanzi esposti;
- B) la restituzione dello stesso al Comune per la corretta rielaborazione.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'S. P.', written in a cursive style.



1

# PROVINCIA DI BENEVENTO

## PROPOSTA DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO: COMUNE DI MONTESARCHIO (BN) – PIANO REGOLATORE GENERALE – APPROVAZIONE

L'ESTENSORE

L'ASSESSORE

IL CAPO UFFICIO

[Signature]

[Signature]

[Signature]

ISCRITTA AL N. \_\_\_\_\_  
DELL'ORDINE DEL GIORNO

IMMEDIATA

ESECUTIVITA'

APPROVATA CON DELIBERA N. 124 DEL 27 DIC. 2012

Favorevoli n. \_\_\_\_\_  
Contrari n. \_\_\_\_\_

Su Relazione ASS. SPATAFORA

IL SEGRETARIO GENERALE

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

[Signature]

[Signature]

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

REGISTRAZIONE CONTABILE

IMPEGNO IN CORSO DI FORMAZIONE

REGISTRAZIONE IMPEGNO DI SPESA  
Art. 30 del Regolamento di contabilita'

di L. \_\_\_\_\_

di L. \_\_\_\_\_

Cap. \_\_\_\_\_

Cap. \_\_\_\_\_

Progr. N. \_\_\_\_\_

Progr. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Esercizio finanziario 200\_\_

Esercizio finanziario 200\_\_

IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
FINANZA E CONTROLLO ECONOMICO

IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILITA'

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



Vista l'istruttoria compiuta dall'arch. Alessandrina Papa (**all. a**), Funzionario Responsabile del Servizio Urbanistica del Settore Pianificazione Territoriale della Provincia;

Vista la dichiarazione di regolarità resa dal Dirigente del Settore Ing. Angelo D'ANGELO;

Su proposta dell'Assessore all'Urbanistica Dott. Rosario SPATAFORA:

**Premesso che:**

- il Comune di Montesarchio, con nota prot. n° 5635 del 15.04.2002 assunta al prot. gen.le di questa Provincia in pari data con n° 11360 ha trasmesso per l'approvazione il Piano Regolatore Generale e successivamente a seguito del parere del CTR n. 1829 dell' 1.08.2002 ha trasmesso atti integrativi con nota prot. n. 15782 del 14.10.2002, ed assunta al prot. gen. di questo Ente al n. 30500 del 14.10.2002;
- il suddetto Piano è stato adottato dal C.C. con delibera n° 25 del 2.05.2001;
- con delibera di C.C. n° 6 del 21.02.2002 sono state esaminate le osservazioni presentate;
- il progetto del P.R.G. in parola si compone dei elaborati tecnici :

**P.R.G.: tavole progettuali**

**Elaborati urbanistici**

01-F1- Relazione illustrativa	
02-F2- Norme Tecniche di Attuazione	
03-F3-Schedatura dei nuclei e dei complessi rurali di interesse storico ambientale	
04-A1-Inquadramento territoriale: contesto provinciale	1:100.000
05-A2-Corografia: Comuni contermini	1:25.000
06-A3.a- Piano Territoriale Paesistico-Parco Regionale del Taburno-Camposauro	1:5000
07-A3.b- Piano Territoriale Paesistico	1:5000
08-A4- Planimetria Catastale	1:10.000
09-A5.a- Pianificazione pregressa e perimetrazione urbana	1:5000
10-A5.b- Pianificazione pregressa e perimetrazione urbana	1:5000
11-A6.a- Evoluzione storica dell' insediamento: Catasto 1893	1:5000
12-A7.a- Evoluzione storica dell' insediamento: Catasto 1940	1:5000
13-A8.a-Classificazione degli edifici storici per epoca di costruzione	1:5000
14-A9.a- Infrastrutture: rete idrica	1:5000
15-A9.b- Infrastrutture: rete idrica	1:5000
16-A10.a- Infrastrutture: rete fognaria	1:5000
17-A10.b- Infrastrutture: rete fognaria	1:5000
18-A11.a- Infrastrutture: rete elettrica	1:5000
19-A11.b- Infrastrutture: rete elettrica	1:5000
20-A12.a- Attrezzature esistenti e programmi in atto	1:5000
21-A12.b- Attrezzature esistenti e programmi in atto	1:5000
22-A13.a-Edificato esistente - Conservazione e destinazione d'uso	1:5000
23-A13.b-Edificato esistente - Conservazione e destinazione d'uso	1:5000
24-P1.a-Perimetrazione centri storici (art. 5-punto2-Norme P.T.P)	varie
25-P2.a-Perimetrazione dei nuclei e complessi rurali di valore storico ambientale Perimetrazione delle aree di interesse archeologico (art.5, punto2, Norme P.T.P.)	1:5000
26-P2.b - Perimetrazione dei nuclei e complessi rurali di valore storico ambientale Perimetrazione delle aree di interesse archeologico (art.5, punto2, Norme P.T.P.)	1:5000

27-P3.a- Zonizzazione generale	1:5000
28-P3.b- Zonizzazione generale	1:5000
29-P4.1a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia-Via Napoli)	1:2000
30-P4.2a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Cervinara-Strada Provinciale Irpina)	1:2000
31-P4.3a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Provinciale Fizzo)	1:2000
32-P4.4a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via S.Rocco-Via Amendola Via Vitulanese)	1:2000
33-P4.5a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Carrara-Via Cappuccini)	1:2000
34-P4.6a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Cappuccini -Via Ariello)	1:2000
35-P4.7a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (ViaVia Ariello)	1:2000
36-P4.8b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia)	1:2000
37-P4.9b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Provinciale Badia)	1:2000
38-P4.10b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Vitulanese)	1:2000
39-P4.11b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia)	1:2000
40-P5.a-Standards urbanistici-Viabilità	1:5000
41-P5.b-Standards urbanistici-Viabilità	1:5000
42-P6.a- Vincoli	1:5000
43-P6.b- Vincoli	1:5000

### **P.R.G.: elaborazioni allegate**

#### **Elaborati carta uso agricolo**

##### F 1- Relazione

A- Carta uso agricolo del suolo	1:5000
B- Carta uso agricolo del suolo	1:5000

#### **Elaborati geologici**

Relazione geologica	
-Tav n.1a Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
-Tav n.1b Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
-Tav n.2a Carta Geolitologica	1:5000
-Tav n.2b Carta Geolitologica	1:5000
-Tav n.3a Carta della stabilità e delle pendenze	1:5000
-Tav n.3b Carta della stabilità e delle pendenze	1:5000

-Tav n.4a Carta Idrogeologica	1:5000
-Tav n.4b Carta Idrogeologica	1:5000
-Tav n.5a Carta della zonazione in prospettiva sismica	1:5000
-Tav n.5b Carta della zonazione in prospettiva sismica	1:5000

- Relazione Geologica – Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico delle Frazioni Cirignano e Tufara Valle – Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.)
- Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico della Frazione Cirignano  
Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.) scala 1:2000
- Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico della Frazione Tufara Valle  
Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.) scala 1:2000
- Fascicolo delle indagini geognostiche – maggio 1988 –
- Sezioni Geologiche a corredo della Carta geolitologica  
(Tavole integrative richieste dal C.T.R. nel voto n.1520 della seduta del 30.9.1999)
- Perizia idro – geo - morfologica sulle aree del territorio comunale interessate dai fenomeni Franosi segnalati dall' Autorità di Bacino dei fiumi Liri - Garigliano e Volturno con parere prot. n. 271 dell' 11.11.1999 e sulle aree limitrofe
- Carta delle aree a rischio di frana molto elevato (zona 1) scala 1:5000
- Carta delle aree a rischio di frana molto elevato (zona 2) scala 1:5000

## PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA

Sigla 1 – Relazione tecnica	
Sigla 2 - Rilievi e verifiche strumentali	1:5000
Sigla 3 - Maglia dei punti di rilievo e di previsione	1:10000
Sigla 4 - Zonizzazione acustica foglio 1/4	1:5000
Sigla 5 - Zonizzazione acustica foglio 2/4	1:5000
Sigla 6 - Zonizzazione acustica foglio 3/4	1:5000
Sigla 7 - Zonizzazione acustica foglio 4/4	1:5000

ed i seguenti atti amministrativi:

- 1) DOMANDA SU CARTA LEGALE diretta dal Sindaco del Comune di Montesarchio al Presidente della Provincia di Benevento per l'emanazione del Decreto di approvazione del Piano Regolatore Generale;
- 2) copia conforme della DELIBERA CONSILIARE DI ADOZIONE n.25 del 2.05.2001, munita degli estremi di esecutività;
- 3) copia conforme all'originale, dell'AVVISO affisso all'Albo Comunale con il quale è stata data notizia al pubblico dell' eseguito deposito, presso la Segreteria Comunale, del Piano Regolatore Generale e dei relativi elaborati;
- 4) copia del MANIFESTO "murale" contenente l'Avviso di deposito come affisso in luoghi pubblici;
- 5) copia, in estratto per copia conforme, della pagina 310 del B.U.R.C. n.32 del 25.06.2001 nel quale è stato inserito l'AVVISO di deposito;

- 6) copie stralcio del giornale "Il Mattino" (pagina n.19 del 25.06.2001) e del giornale "Il Messaggero" (pagina n.16 del 25.06.2001) nei quali è stato pubblicato l'AVVISO di deposito;
- 7) **CERTIFICATO DI DEPOSITO del 15.04.2002** con il quale il Responsabile U.O.C. Affari Generali, ha attestato:
  - a) l'avvenuto regolare deposito presso la Segreteria Comunale, a libera visione del pubblico e per 30 giorni consecutivi, del progetto del Piano Regolatore Generale adottato con delibera consiliare n.25 del 2.05.2001;
  - b) l'affissione dell'Avviso di deposito del progetto all'Albo Comunale per tutta la durata del deposito stesso,
  - c) l'affissione dell'AVVISO di deposito, tradotto in manifesti, nei luoghi pubblici,
  - d) l'inserzione dell'AVVISO di deposito sui quotidiani "Il Mattino" ed "Il Messaggero" e sul B.UR.C. n.32 del 25.06.2001;
  - e) la redazione dell'elenco specifico (ricorrente, numero di protocollo e data di presentazione) delle osservazioni prodotte entro i termini,
- 8) **REGISTRO PROTOCOLLO** di annotazione delle osservazioni presentate durante la pubblicazione ed entro i termini;
- 9) **OSSERVAZIONI ( N. 77)** presentate durante la pubblicazione ed il deposito;
- 10) **DELIBERA CONSILIARE n.6 del 21.02.2002** inerente l' **ESAME DELLE OSSERVAZIONI** presentate;
- 11) **ELABORATI GRAFICI** (triplice copia) nella stessa scala e con la stessa rappresentazione grafica dei corrispondenti elaborati di progetto con l'individuazione delle località interessate alle osservazioni e così distinti:

27-P3.a- Zonizzazione generale (Individuazione delle osservazioni)	1:5000
27-P3.b- Stralcio Zonizzazione generale (Individuazione osservazione 9 Ft)	1:5000
28-P3.b- Zonizzazione generale (Individuazione delle osservazioni)	1:5000

**12) PARERI preventivi:**

- a) parere "*sanitario*" ex legge regionale 13/85, favorevole della **ASL BN1** pervenuto con nota protocollo n.4651/ISP del 28.11.2001,
- b) parere favorevole del **Consorzio A.S.I della Provincia di Benevento** pervenuto con nota protocollo 1247 del 23.11.2001,
- c) parere favorevole del **C.T.R.** ai sensi dell'art.15 della L.R.n.9/83 voto n.1794 del 15.11.2001 pervenuto a mezzo fax in data 22.11.2001
- d) parere definitivo favorevole, protocollo n. 13704 del 10.12.2001, di compatibilità dell' **Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**
- e) parere protocollo n. 10849 del 30.04.2001, dell'**Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**,
- f) parere protocollo n. 9590 del 22.03.2001, dell'**Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**
- g) parere favorevole del **Settore Tecnico Amministrativo Provinciale Foreste di Benevento** ai sensi della L.R.n.11/96 relativo al vincolo idrogeologico, protocollo n.5927 Pos.IV-1-7 del 10.10.2001.

**13) Dichiarazione di conformità** del Responsabile U.O.C. Ufficio Tecnico Comunale, con la quale si dichiara la conformità dello Strumento d' Intervento dell' Apparato Distributivo al Piano Regolatore Generale.

**14) CERTIFICATO DI DEPOSITO del 21.05.2002** ( richiesto ad integrazione di quello presentato in data 15.04.2002 dall'ufficio urbanistico) con il quale il Responsabile U.O.C. Affari Generali, ha attestato:

- a) la redazione del registro con l'elenco di n. 77 (settantasette) osservazioni entro i termini  
 b) l'elenco delle n. 9 (nove) osservazioni presentate fuori termine.

15) copia conforme all'originale della DELIBERA CONSILIARE DI ADOZIONE DEL PIANO ACUSTICO n. 82 del 19.07.1998, munita degli estremi di esecutività.

**Considerato che:**

- con nota n° 17806 del 7.06.2002, la Provincia ha trasmesso al C.T.R., Sez. Prov. di Benevento, il P.R.G. del Comune di Montesarchio al fine di ottenere il prescritto parere ai sensi della L.R. n° 14/82;
- con voto n° 1753 del 17.05.2001 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento nella seduta del 18.07.2002, "sentito il relatore, all'unanimità ha deciso di sospendere l'esame del P.R.G. in quanto necessita l'intervento del progettista del piano stesso che dovrà essere ascoltato in ordine ai contenuti del medesimo piano" ( **all.b**);
- con voto n° 1829 dell'1.08.2002 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento ha chiesto "chiarimenti e approfondimenti relativamente al dimensionamento del Piano e la relazione tecnica di valutazione delle osservazioni presentate" ( **all.c**);
- con nota n° 29981 del 8.10.2002, la Provincia ha trasmesso al C.T.R., gli atti integrativi del P.R.G. del Comune di Montesarchio in esito al suddetto parere del Comitato come di seguito riportati:

TAV.	SIGLA	ELABORATO	SCALA
		ESAME DELLE OSSERVAZIONI	
27	P3.a	INDIVIDUAZIONE OSSERVAZIONI ZONIZZAZIONE GENERALE	1 : 5000
	P3.b	INDIVIDUAZIONE OSSERVAZIONI ZONIZZAZIONE GENERALE	1 : 5000
28		NOTE ESPLICATIVE SUL DIMENSIONAMENTO DEL PIANO	

- con voto n° 1848 del 5 e 9.12.2002 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento ha espresso parere favorevole a maggioranza ( **all.d**);
- **Ritenuto che**, sulla base del parere del C.T.R., sopra riportato, il P.R.G. del Comune di Montesarchio sia meritevole di approvazione ai fini di cui alla L.R. 14/82;
- **Accertato**, in via amministrativa, che la procedura per l'adozione e pubblicazione della variante in argomento è regolare, subordinatamente alla dichiarazione di conformità della Giunta Regionale della Campania.

**Vista** la L.U. 1150/42 e successive modifiche ed integrazioni;

**Visti** i DD.MM. 1.04.1968, n. 1404 e 2.04.1968, n. 1444;

**Viste** le LL.RR. 14/82 e 17/82 e successive modifiche ed integrazioni;

**Vista** la L.R. 9/83;

**Vista** la L.R. 13/85;

**Visto** il Decreto Regionale n.17388 del 10/12/1999,

**DELIBERA**

La premessa è parte integrante del presente dispositivo.

1) **DI APPROVARE** ai sensi e per gli effetti del combinato disposto delle norme della Legge Urbanistica 17.08.1942, n. 1150 e successive modifiche ed integrazioni e della L.R. 14 del 20.03.1982, il P.R.G. adottato con la delibera consiliare n° 25 del 2.05.2001 in conformità del parere del C.T.R. in narrativa riportato (**all.d**) , subordinatamente alla dichiarazione di conformità della Giunta Regionale della Campania;

2) **DI PRENDERE ATTO** che il P.R.G. approvato è costituito dagli atti in premessa elencati e che qui si danno per riportati;

3) **DI TRASMETTERE** al Commissario Straordinario del Comune di Montesarchio il seguente telegramma “ Comunicasi C.P. seduta in data 27 12 2009 delibera n. 124 habet approvato il P.R.G., salvo conformità regionale”.

PARERI

- Visto ed esaminato il testo della proposta di deliberazione che precede, se ne attesta l'attendibilità e la conformità con i dati reali e i riscontri d'Ufficio.

Per ogni opportunità si evidenzia quanto appreso:

---

---

---

Qualora null'altro di diverso sia appreso indicato, il parere conclusivo è da intendersi

FAVOREVOLI

Oppure contrario per i seguenti motivi:

---

---

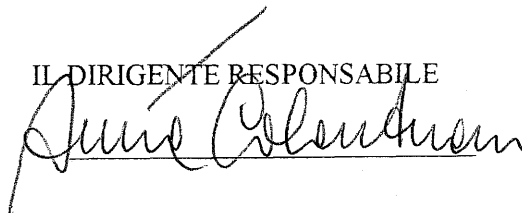
---

Alla presente sono uniti n. \_\_\_\_\_ intercalari e n. \_\_\_\_\_ allegati per complessivi

n. \_\_\_\_\_ facciate uniti.

Data \_\_\_\_\_

IL DIRIGENTE RESPONSABILE



Il responsabile della Ragioneria in ordine alla regolarità contabile art. 49 del D. Lgs. vo 18.8.2000, n. 267 di approvazione del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL.

FAVOREVOLE

Parere -----

CONTRARIO

---

---

---

IL DIRIGENTE RESPONSABILE

---

21



# PROVINCIA di BENEVENTO

22-17-2002

Visto il comp.  $\downarrow$  esentato nella  
Commissione  
presieduta da ~~giudice~~ giudice di sole  
del ~~pa~~ ~~pa~~ ~~pa~~

di essere PARTITO FROSINONE

*[Handwritten signature]*  
G. D'Amico





# PROVINCIA DI BENEVENTO

SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE

SERVIZIO URBANISTICA E ATTIVITA' PRODUTTIVE  
Largo G. Carducci- Centralino tel. 0824 774111- Uff. 0824 774284

Prot. n. 766

del 23-12-2002

ALL. a)

Al Dirigente del Settore  
Dott. Ing. Angelo D'ANGELO

All'Assessore all'Urbanistica  
Dott. Rosario SPATAFORA

Loro Sedi

## RELAZIONE TECNICA

**OGGETTO: Comune di MONTESARCHIO (BN).  
Approvazione Piano Regolatore Generale.**

A seguito della presentazione della domanda su carta legale diretta dal Sindaco del Comune di Montesarchio al Presidente della Provincia di Benevento per l'emanazione del Decreto di approvazione della Piano Regolatore Generale, e la lettera di trasmissione della documentazione progettuale ed amministrativa del piano suddetto datata 15.04.2002, prot. n. 5635 ed assunta al prot. gen. di questo Ente al n. 11360 del 15.04.2002, nonché gli atti integrativi trasmessi con nota in data 21.05.2002 ed assunta al prot. gen. di questo Ente al n. 16017 del 24.05.2002, la sottoscritta arch. Alessandrina. Papa, Responsabile del Servizio Urbanistica ed Attività Produttive, **relaziona quanto segue:**

1. il Comune di **Montesarchio** è dotato di Regolamento Edilizio con annesso Programma di Fabbricazione approvati con **Decreto del Presidente della Giunta Regionale della Campania n. 4255 del 30.06.79**, pubblicato sul BURC n. 72 del 03.12.79,
2. il Comune di **Montesarchio** ha adottato il **Piano Regolatore Generale**, con la Delibera del Consiglio Comunale numero 25 del 2 maggio 2001- esecutiva in data 10.06.2001,
3. il **Progetto di Piano Regolatore Generale**, è rimasto regolarmente depositato presso la Segreteria Comunale, a libera visione del pubblico e di chiunque ne avesse interesse per trenta (30) giorni consecutivi ed ininterrotti a decorrere dal 25 giugno 2001 al 25 luglio 2001.

4. dell'avvenuto deposito è stata data pubblica conoscenza mediante **AVVISO** del 25.06.2001, affisso all'Albo Comunale per tutto il periodo di deposito del progetto di piano,
5. l'**AVVISO** recante la notizia dell'avvenuto deposito, in pari data, è **stato** sia **inserito** sul **B.U.R.C.** n. 32 del 25.06.2001 che **pubblicato** sui quotidiani "**IL MATTINO**" (pagina 19 del 25.06.2001) ed "**IL MESSAGGERO**" (pagina 16 del 25.06.2001), oltre che, affisso, per **manifesti** nei luoghi pubblici e soliti a tanto destinati, a far data dal 25.06.2001, come dichiarato nel certificato di deposito del responsabile dell' U.O.C. Affari Generali del 15.04.2002,
6. **durante detto periodo di deposito e nei trenta giorni successivi**, quindi entro il termine di cui al 6° capoverso del punto 3 del Titolo II delle direttive allegata alla L.R. 14/82, **sono pervenute**, a mente dell'articolo 9 della L.U. 1150/1942, **n. 77 (settantasette) osservazioni**, come dichiarato nel certificato di deposito del responsabile dell' U.O.C. Affari Generali del 15.04.2002 e successivo del 21.05.2002, mentre sono state registrate analiticamente e numerate da 1 a 76, nel **registro speciale** all'uopo istituito chiuso in data 3 settembre 2001,\*
8. oltre tale termine sono pervenute **n. 9 (nove) osservazioni** come elencate e dichiarato nel certificato di deposito del responsabile dell' U.O.C. Affari Generali del 21.05.2002,
9. con delibera del Consiglio Comunale **numero 6 del 21.02.2002** il Comune di Montesarchio ha controdedotto alle **77 (settantasette) osservazioni** presentate nei termini e alle **9 (nove) osservazioni** presentate fuori termini accogliendole tutte,
10. il Comune di Montesarchio ha acquisito i seguenti **pareri**:
  - a) parere favorevole del **C.T.R.** reso ai sensi dell'art. 15 della L.R. n. 9/83 voto n. 1794 del 15.11.2001 pervenuto a mezzo fax con nota in data 22.11.2001,
  - b) parere favorevole del **Consorzio A.S.I della Provincia di Benevento** pervenuto con nota protocollo n. 1247 del 23.11.2001,
  - c) parere "**sanitario**" ex legge regionale 13/85, favorevole della **ASL BN1** pervenuto con nota protocollo n. 4651/ISP del 28.11.2001,
  - d) parere nota protocollo n. 9590 del 22.03.2001, dell' **Autorità di Bacino Nazionale dei Fiumi Liri - Garigliano e Volturno**,
  - e) parere nota protocollo n. 10849 del 30.04.2001, dell' **Autorità di Bacino Nazionale dei Fiumi Liri - Garigliano e Volturno**,
  - f) parere definitivo favorevole , nota protocollo n. 13704 del 10.12.2001, di compatibilità dell' **Autorità di Bacino Nazionale dei Fiumi Liri - Garigliano e Volturno**,
  - g) parere favorevole del **Settore Tecnico Amministrativo Provinciale Foreste di Benevento (STAPF)** ai sensi della L. R. n. 11/96 relativo al vincolo idrogeologico, con nota protocollo n. 5927 Pos. IV-1-7 del 10.10.2001.
11. il Comune di Montesarchio
  - è classificato " sismico" con S=9,
  - ricade per tutto il territorio nell'ambito del Bacino Nazionale *Liri – Garigliano e Volturno* ed è interessato per porzione del territorio dalla perimetrazione delle "*aree di attenzione*", "*aree con beni a rischio*" "*aree di alta attenzione*" e "*aree a*

*rischio molto elevato*” di cui al Piano straordinario per la rimozione delle situazioni a rischio idrogeologico più alto approvato dall’Autorità di Bacino Liri -Garigliano e Volturno, ai sensi del D.L.132/99 convertito nella legge 13.07.1999 n.226, articolo 9, con le deliberazioni nn.1 e 2 del 27 ottobre 1999,

- è interessato per porzione del territorio dal “*vincolo idrogeologico*” di cui al R.D.3267/1923 e Legge Regionale 13/1987,
- ha approvato, ai sensi della legge 26.10.1995 n.447 e delle “*linee guida regionali*” di cui alle Delibere di G.R.C. 6131/95 e 8758/95, la “*zonizzazione acustica del territorio* “ con la Delibera di Consiglio Comunale n.82 del 19.07.1998,
- è incluso nel Piano Territoriale Paesistico avente la valenza di cui all’articolo 1bis della legge 8.8.1985 n.431 o della legge 18.5.1989 n.183,
- è incluso, nella perimetrazione del Piano Parco del Taburno-Camposauro di cui alla legge 6.12.1991 n.394 e legge regionale 1.9.1993 n.33 (Deliberazione della Giunta regionale n.62 del 12.2.99) la cui perimetrazione provvisoria è stata approvata con delibera di G.R.C. n. 1404 del 12.04.02 pubblicata sul BURC n. 24 del 13.05.2002,
- ha sottoscritto ,in data 2.03.2001, il protocollo d’intesa con il Consorzio ASI di Benevento con il quale l’agglomerato industriale di Montesarchio è stato escluso dal Piano ASI e dalla Variante allo stesso Piano ASI in corso di definizione,
- ha recepito, nel P.R.G., i criteri e gli indirizzi di programmazione di cui alla Legge Regionale n. 1/2000 e ha redatto lo Strumento d’Intervento per l’Apparato Distributivo (SIAD) , approvato con delibera di C.C. n. 31 del 27.06.2001 in conformità alla disciplina urbanistica ed alla normativa tecnica del citato P.R.G. ,con deliberazione di G.R.C. n. 7156 del 27.12.2001 ha ottenuto il visto di conformità Regionale al SIAD, pubblicata sul BURC n. 8 del 4.02.2002,

- il progetto del P.R.G. in parola si compone dei elaborati tecnici :

### **P.R.G.: tavole progettuali**

#### **Elaborati urbanistici**

01-F1- Relazione illustrativa	
02-F2- Norme Tecniche di Attuazione	
03-F3-Schedatura dei nuclei e dei complessi rurali di interesse storico ambientale	
04-A1-Inquadramento territoriale: contesto provinciale	1:100.000
05-A2-Corografia: Comuni contermini	1:25.000
06-A3.a- Piano Territoriale Paesistico-Parco Regionale del Taburno-Camposauro	1:5000
07-A3.b- Piano Territoriale Paesistico	1:5000
08-A4- Planimetria Catastale	1:10.000
09-A5.a- Pianificazione pregressa e perimetrazione urbana	1:5000
10-A5.b- Pianificazione pregressa e perimetrazione urbana	1:5000
11-A6.a- Evoluzione storica dell' insediamento: Catasto 1893	1:5000
12-A7.a- Evoluzione storica dell' insediamento: Catasto 1940	1:5000
13-A8.a-Classificazione degli edifici storici per epoca di costruzione	1:5000
14-A9.a- Infrastrutture: rete idrica	1:5000
15-A9.b- Infrastrutture: rete idrica	1:5000
16-A10.a- Infrastrutture: rete fognaria	1:5000
17-A10.b- Infrastrutture: rete fognaria	1:5000
18-A11.a- Infrastrutture: rete elettrica	1:5000

19-A11.b- Infrastrutture: rete elettrica	1:5000
20-A12.a- Attrezzature esistenti e programmi in atto	1:5000
21-A12.b- Attrezzature esistenti e programmi in atto	1:5000
22-A13.a-Edificato esistente - Conservazione e destinazione d'uso	1:5000
23-A13.b-Edificato esistente - Conservazione e destinazione d'uso	1:5000
24-P1.a-Perimetrazione centri storici (art. 5-punto2-Norme P.T.P) varie	
25-P2.a-Perimetrazione dei nuclei e complessi rurali di valore storico ambientale Perimetrazione delle aree di interesse archeologico (art.5, punto2, Norme P.T.P.)	1:5000
26-P2.b - Perimetrazione dei nuclei e complessi rurali di valore storico ambientale Perimetrazione delle aree di interesse archeologico (art.5, punto2, Norme P.T.P.)	1:5000
27-P3.a- Zonizzazione generale	1:5000
28-P3.b- Zonizzazione generale	1:5000
29-P4.1a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia-Via Napoli)	1:2000
30-P4.2a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Cervinara-Strada Provinciale Irpina)	1:2000
31-P4.3a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Provinciale Fizzo)	1:2000
32-P4.4a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via S.Rocco-Via Amendola Via Vitulanese)	
33-P4.5a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Carrara-Via Cappuccini)	1:2000
34-P4.6a-Zonizzazione e Destinazione d'uso(Via Cappuccini -Via Ariello)	1:2000
35-P4.7a-Zonizzazione e Destinazione d'uso (ViaVia Ariello)	1:2000
36-P4.8b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia)	1: 2000
37-P4.9b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Provinciale Badia)	1:2000
38-P4.10b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Via Vitulanese)	1:2000
39-P4.11b-Zonizzazione e Destinazione d'uso (Strada Statale Appia)	1:2000
40-P5.a-Standards urbanistici-Viabilità	1:5000
41-P5.b-Standards urbanistici-Viabilità	1:5000
42-P6.a- Vincoli	1:5000
43-P6.b- Vincoli	1:5000

### **P.R.G.: elaborazioni allegate**

#### **Elaborati carta uso agricolo**

F 1- Relazione	
A- Carta uso agricolo del suolo	1:5000
B- Carta uso agricolo del suolo	1:5000

#### **Elaborati geologici**

Relazione geologica	
-Tav n.1a Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
-Tav n.1b Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000

-Tav n.1a Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
-Tav n.1b Carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
-Tav n.2a Carta Geolitologica	1:5000
-Tav n.2b Carta Geolitologica	1:5000
-Tav n.3a Carta della stabilità e delle pendenze	1:5000
-Tav n.3b Carta della stabilità e delle pendenze	1:5000
-Tav n.4a Carta Idrogeologica	1:5000
-Tav n.4b Carta Idrogeologica	1:5000
-Tav n.5a Carta della zonazione in prospettiva sismica	1:5000
-Tav n.5b Carta della zonazione in prospettiva sismica	1:5000

- Relazione Geologica – Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico delle Frazioni Cirignano e Tufara Valle – Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.)
- Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico della Frazione Cirignano  
Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.) scala 1:2000
- Carta della stabilità in prospettiva del rischio sismico della Frazione Tufara Valle  
Tavola integrativa (Richiesta dal C.T.R.) scala 1:2000
- Fascicolo delle indagini geognostiche – maggio 1988 –
- Sezioni Geologiche a corredo della Carta geolitologica  
(Tavole integrative richieste dal C.T.R. nel voto n.1520 della seduta del 30.9.1999)
- Perizia idro – geo - morfologica sulle aree del territorio comunale interessate dai fenomeni Franosi segnalati dall' Autorità di Bacino dei fiumi Liri - Garigliano e Volturno con parere prot. n. 271 dell' 11.11.1999 e sulle aree limitrofe
- Carta delle aree a rischio di frana molto elevato (zona 1) scala 1:5000
- Carta delle aree a rischio di frana molto elevato (zona 2) scala 1:5000

## PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA

Sigla 1 – Relazione tecnica	
Sigla 2 - Rilievi e verifiche strumentali	1:5000
Sigla 3 - Maglia dei punti di rilievo e di previsione	1:10000
Sigla 4 - Zonizzazione acustica foglio 1/4	1:5000
Sigla 5 - Zonizzazione acustica foglio 2/4	1:5000
Sigla 6 - Zonizzazione acustica foglio 3/4	1:5000
Sigla 7 - Zonizzazione acustica foglio 4/4	1:5000

ed i seguenti atti amministrativi:

- 1) DOMANDA SU CARTA LEGALE diretta dal Sindaco del Comune di Montesarchio al Presidente della Provincia di Benevento per l'emanazione del Decreto di approvazione del Piano Regolatore Generale;
- 2) copia conforme della DELIBERA CONSILIARE DI ADOZIONE n.25 del 2.05.2001, munita degli estremi di esecutività;

- 4) copia del MANIFESTO "murale" contenente l'Avviso di deposito come affisso in luoghi pubblici;
- 5) copia, in estratto per copia conforme, della pagina 310 del B.U.R.C. n.32 del 25.06.2001 nel quale è stato inserito l'AVVISO di deposito;
- 6) copie stralcio del giornale "Il Mattino" (pagina n.19 del 25.06.2001) e del giornale "Il Messaggero" (pagina n.16 del 25.06.2001) nei quali è stato pubblicato l'AVVISO di deposito;
- 7) **CERTIFICATO DI DEPOSITO del 15.04.2002** con il quale il Responsabile U.O.C. Affari Generali, ha attestato:
  - a) l'avvenuto regolare deposito presso la Segreteria Comunale, a libera visione del pubblico e per 30 giorni consecutivi, del progetto del Piano Regolatore Generale adottato con delibera consiliare n.25 del 2.05.2001;
  - b) l'affissione dell'Avviso di deposito del progetto all'Albo Comunale per tutta la durata del deposito stesso,
  - c) l'affissione dell'AVVISO di deposito, tradotto in manifesti, nei luoghi pubblici,
  - d) l'inserzione dell'AVVISO di deposito sui quotidiani "Il Mattino" ed "Il Messaggero" e sul B.U.R.C. n.32 del 25.06.2001;
  - e) la redazione dell'elenco specifico (ricorrente, numero di protocollo e data di presentazione) delle osservazioni prodotte entro i termini,
- 8) REGISTRO PROTOCOLLO di annotazione delle osservazioni presentate durante la pubblicazione ed entro i termini;
- 9) OSSERVAZIONI ( N. 77) presentate durante la pubblicazione ed il deposito;
- 10) DELIBERA CONSILIARE n.6 del **21.02.2002** inerente l' ESAME DELLE OSSERVAZIONI presentate;
- 11) ELABORATI GRAFICI (triplice copia) nella stessa scala e con la stessa rappresentazione grafica dei corrispondenti elaborati di progetto con l'individuazione delle località interessate alle osservazioni e così distinti:

27-P3.a- Zonizzazione generale (Individuazione delle osservazioni)	1:5000
27-P3.b- Stralcio Zonizzazione generale (Individuazione osservazione 9 Ft)	1:5000
28-P3.b- Zonizzazione generale (Individuazione delle osservazioni)	1:5000

## 12) PARERI preventivi:

- h) parere "*sanitario*" ex legge regionale 13/85, favorevole della **ASL BN1** pervenuto con nota protocollo n.4651/ISP del 28.11.2001,
- i) parere favorevole del **Consorzio A.S.I della Provincia di Benevento** pervenuto con nota protocollo 1247 del 23.11.2001,
- j) parere favorevole del **C.T.R.** ai sensi dell'art.15 della L.R.n.9/83 voto n.1794 del 15.11.2001 pervenuto a mezzo fax in data 22.11.2001
- k) parere definitivo favorevole, protocollo n. 13704 del 10.12.2001, di compatibilità dell' **Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**
- l) parere protocollo n. 10849 del 30.04.2001, dell'**Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**,
- m) parere protocollo n. 9590 del 22.03.2001, dell'**Autorità di Bacino dei Fiumi Liri - Garigliano - Volturno**
- n) parere favorevole del **Settore Tecnico Amministrativo Provinciale Foreste di Benevento** ai sensi della L.R.n.11/96 relativo al vincolo idrogeologico, protocollo n.5927 Pos.IV-1-7 del 10.10.2001.

**13) Dichiarazione di conformità** del Responsabile U.O.C. Ufficio Tecnico Comunale, con la quale si dichiara la conformità dello Strumento d' Intervento dell' Apparato Distributivo al Piano Regolatore Generale.

14) **CERTIFICATO DI DEPOSITO del 21.05.2002** ( richiesto ad integrazione di quello presentato in data 15.04.2002 dall'ufficio urbanistico) con il quale il Responsabile U.O.C. Affari Generali, ha attestato:

- a) la redazione del registro con l'elenco di n. 77 (settantasette) osservazioni entro i termini
- b) l'elenco delle n. 9 (nove) osservazioni presentate fuori termine.

15) copia conforme all'originale della **DELIBERA CONSILIARE DI ADOZIONE DEL PIANO ACUSTICO n. 82 del 19.07.1998**, munita degli estremi di esecutività.

- con nota n° 17806 del 7.06.2002, la Provincia ha trasmesso al C.T.R., Sez. Prov. di Benevento, il P.R.G. del Comune di Montesarchio al fine di ottenere il prescritto parere ai sensi della L.R. n° 14 /82;

- con voto n° 1753 del 17.05.2001 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento nella seduta del 18.07.2002, "sentito il relatore, all'unanimità ha deciso di sospendere l'esame del P.R.G. in quanto necessita l'intervento del progettista del piano stesso che dovrà essere ascoltato in ordine ai contenuti del medesimo piano";

- con voto n° 1829 dell'1.08.2002 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento ha chiesto "chiarimenti e approfondimenti relativamente al dimensionamento del Piano e la relazione tecnica di valutazione delle osservazioni presentate";

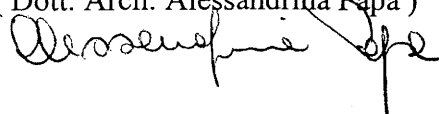
- con nota n° 29981 del 8.10.2002, la Provincia ha trasmesso al C.T.R., gli atti integrativi del P.R.G. del Comune di Montesarchio in esito al suddetto parere del Comitato come di seguito riportati:

TAV.	SIGLA	ELABORATO	SCALA
		ESAME DELLE OSSERVAZIONI	
27	P3.a	INDIVIDUAZIONE OSSERVAZIONI ZONIZZAZIONE GENERALE	1 : 5000
	P3.b	INDIVIDUAZIONE OSSERVAZIONI ZONIZZAZIONE GENERALE	1 : 5000
28		NOTE ESPLICATIVE SUL DIMENSIONAMENTO DEL PIANO	

- con voto n° 1848 del 5 e 9.12.2002 il Comitato Tecnico Regionale, Sezione Provinciale di Benevento ha espresso parere favorevole a maggioranza.

*Considerato che da un attento esame degli atti amministrativi e degli elaborati tecnici, risulta che la procedura per l'adozione e la pubblicazione del piano in argomento è regolare e che sono stati acquisiti tutti i pareri previsti dalle norme in materia, salvo il parere di conformità della Giunta Regionale, si ritiene di condividere il parere del CTR espresso con voto n° 1848 del 5 e 9.12.2002 per l'approvazione del P.R.G. ai fini di cui alla L.R. 14/82, subordinatamente alla dichiarazione di conformità della Giunta Regionale della Campania*

Il Funzionario Responsabile del Servizio  
( Dott. Arch. Alessandrina Papa )



*uff. Urbanistica*  
*[Handwritten signature]*

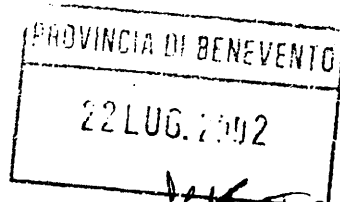


*all. b)*

**REGIONE CAMPANIA**  
**COMITATO TECNICO REGIONALE**  
**SEZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO**

Prot. n° 7711

Del 18-07-02



*[Handwritten signature]*

All'Amministrazione Provinciale  
Ufficio Urbanistica  
BENEVENTO

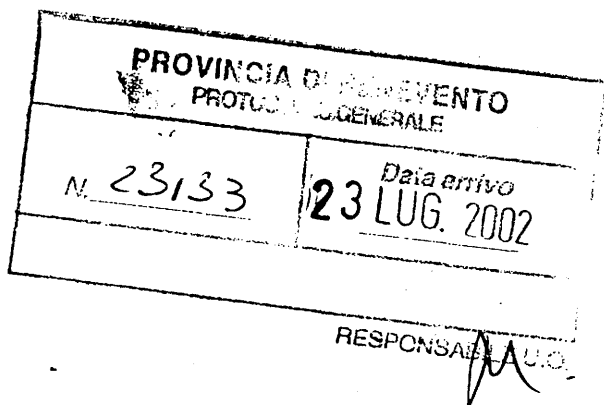
Oggetto: L.R. n° 14/82. Comune di Montesarchio. P.R.G.

Il Comitato, nella seduta del 18/07/02, sentito il relatore, all'unanimità ha deciso di sospendere l'esame del P.R.G. indicato in oggetto in quanto necessita l'intervento del progettista del Piano stesso che dovrà essere ascoltato in ordine ai contenuti del medesimo Piano.

Il termine per l'emissione del richiesto parere, pertanto, comincerà nuovamente a decorrere dalla data della prima seduta utile in cui sarà convocato il predetto progettista.

Il Segretario  
(Ruggiano Orlando)  
*[Handwritten signature]*

*BORGNE BE*  
Il v. Presidente  
(Dott. Michele Razzano)  
*[Handwritten signature]*





Foro 10/27 - Roma 10/27

Regione Campania  
COMITATO TECNICO-PROVINCIALE  
BENEFENTI

22.2)

Il sottoscritto relatore del PRG del  
Comune di Monteserchio, a seguito  
dell'incontro avvenuto in data  
oderna con il progettista del piano  
ed al fine dell'esame dello strumento  
urbanistico in argomento, ciclole  
che vengono forniti chiarimenti e  
approfondimenti relativamente al  
dimensionamento del piano e  
la relazione tecnica di valutazione  
della osservazioni presentate.

~~Monte~~ Benevento, 1/8/02

Quiliter

L'PRESIDENTE  
U. del PRG

IL COMITATO, ALL'UNANIMITA', PRONUNZIA  
in quanto innanzi conosciute  
del Relatore e chiede le corrispondenti  
documentazioni integrative.  
Pertanto i Terminati per l'emissione  
del parere raccomandano a  
disporre con l'acquisizione  
dei atti richiesti.

IL LEGGERE  
PRG



PER IL COMITATO  
SIG. G. G. G.  
Presidente

# Regione Campania

COMITATO TECNICO REGIONALE  
sezione provinciale di Benevento

adunanze del 5 e 9 dicembre 2002  
VOTO N° 1848

relazione istruttoria

Comune di Montesarchio  
Piano regolatore generale

relatore: architetto massimo pinto

viste le norme giuridiche operanti in materia;  
visti la documentazione amministrativa e gli elaborati tecnici trasmessi per l'esame;  
visti gli atti integrativi trasmessi in esito alla richiesta del Comitato dell'1/8/02;

premesso che il comune di Montesarchio

- è dotato di Regolamento edilizio con annesso Programma di Fabbricazione;
- rientra nell'ambito di competenza della Autorità di bacino Liri-Garigliano-Volturno;
- è classificato sismico, con grado S=9, ed è stato riconosciuto gravemente danneggiato dall'evento sismico del Novembre 1980; è altresì comune ammesso al consolidamento dell'abitato ai sensi della L 445/1908;
- è sottoposto a vincolo paesistico ambientale ai sensi delle L 1497/39 e 431785;
- rientra nell'ambito del parco del Taburno;
- è parzialmente sottoposto al vincolo idrogeologico ex RD 3267/23;

che con atto consiliare n.25 del 2.5.2001 l'Amministrazione comunale ha riadottato il Piano regolatore generale, revisionato in riferimento alla LR 14/82, previa revoca dello strumento generale adottato con atto n.83 del 1998;

che il piano in argomento risulta costituito dai seguenti elaborati:  
urbanistici

F1	relazione illustrativa	
F2	norme tecniche di attuazione	
F3	schedatura dei nuclei e complessi rurali	
A1	inquadramento territoriale	1:100000
A2	corografia	1:25000
A3	a/b piano territoriale paesistico	1:5000
A4	planimetria catastale	1:2000
A5	a/b pianificazione progressa e perimetrazione urbana	1:5000
A6	a evoluzione dell'insediamento: catasto 1893	1:5000
A7	a evoluzione dell'insediamento: catasto 1940	1:5000
A8	a classificazione degli edifici storici	1:5000

A9	a/b	infrastrutture: rete idrica	1:5000
A10	a/b	infrastrutture: rete fognaria	1:5000
A11	a/b	infrastrutture: rete elettrica	1:5000
A12	a/b	attrezzature esistenti e programmi in atto	1:5000
A13	a/b	edificato esistente – conservazione e destinazione d'uso	1:5000
P1	a	perimetrazione centri storici	varie
P2	a/b	perimetrazione nuclei e complessi rurali / aree interesse archeol.	1:5000
P3	a/b	zonizzazione generale	1:5000
P4	1a/11b	zonizzazione e destinazione d'uso	1:2000
P5	a/b	standard urbanistici – viabilità	1:5000
P8	a/b	vincoli	

agronomici

F1		elazione	
A/B		carta uso agricolo del suolo	

geologici

		relazione geologica	
1	a/b	carta ubicazione prove geognostiche	1:5000
2	a/b	carta geolitologica	1:5000
3	a/b	carta stabilità e pendenze	1:5000
4	a/b	carta idrogeologica	1:5000
5	a/b	carta zonazione in prospettiva sismica	1:5000
		relazione geologica integrativa e relative tavole	1:2000
		fascicolo indagini	
		tavole integrative	
		perizia idrogeomorfologica	

che gli atti adottati sono stati depositati a libera visione presso la segreteria comunale;

che il deposito e la pubblicità degli atti, avvenuta nelle forme di legge, ha registrato la presentazione di n. 86 osservazioni di cui n. 77 nei termini;

che nel corso dello svolgimento dell'iter procedurale sul piano sono stati acquisiti:

- il parere della Azienda sanitaria locale di Benevento;
- il parere del Settore tecnico amministrativo provinciale delle Foreste di Benevento;
- il parere dell'Autorità di bacino Liri Garigliano Volturno;
- il parere del Consorzio dell'Area di Sviluppo Industriale della provincia di Benevento;

che la sezione provinciale del CTR di Benevento con voto n.1784 del 15.11.2001 ha formulato il parere ex art. 15 della LR 9/83;

che con deliberazione n.82/98 l'amministrazione comunale ha approvato il piano di zonizzazione acustica del proprio territorio;

che in data 21.2.02 l'Amministrazione comunale ha assunto la deliberazione consiliare n.6 inerente tutte le osservazioni presentate, entro e fuori termine, oltre a due osservazioni presentate nel corso della discussione;

2  
P. P. P.

*rilevato*

che le analisi prodotte sul territorio, attraverso l'individuazione di scelte e strategie, sono state trasposte negli elaborati progettuali ed hanno definito un'ipotesi di piano che ha suddiviso il territorio comunale secondo ambiti omogenei a differente connotazione ed utilizzo;

che il piano predisposto, relativo ad un territorio che si sviluppa per circa 2626 ha di cui 650 sottoposto a vincolo idrogeologico, definisce il regime di uso e tutela del territorio e indica il quadro degli interventi sul patrimonio edilizio anche con attenzione a quelli finalizzati alla loro trasformazione, alla realizzazione delle attrezzature di interesse comune e generale e alla definizione delle possibilità di trasformazione del territorio anche al fine del miglioramento dei collegamenti;

*considerato*

che il PRG in esame può ritenersi nel complesso condivisibile. Esso però evidenzia aspetti di non perfetta sintonia con gli indirizzi prescrittivi sovraordinati per cui si rende necessario produrre un intervento correttivo di natura non sostanziale il quale si traduce nelle seguenti limitazioni e prescrizioni.

Partendo dal dato al 2000 di 13358 abitanti, il piano definisce, attraverso l'applicazione di modelli matematici, in 1420 abitanti la crescita della popolazione, per un totale di 14779 abitanti al 2011.

Il piano definisce altresì in 3224 nuovi vani, cui 1803 per fabbisogno pregresso e 1421 per incremento della popolazione, il fabbisogno residenziale da soddisfare nel periodo temporale di previsione dello strumento urbanistico.

Tale previsione scaturisce dall'esclusione di 4500 vani, esistenti al 1991, perché sottoutilizzati in quanto in eccesso rispetto al numero degli occupanti. Ciò non è condivisibile in forza anche di quanto emerge dal confronto tra il numero delle famiglie presenti (3526) e numero delle abitazioni esistenti (3392) che presenta un delta negativo di sole 134 unità.

Volendo dovrebbero essere prese in considerazione le condizioni di sovraffollamento (definite in numero di stanze pari a 117) e non le sottoutilizzazioni laddove queste ultime non incidono rispetto alle necessità dei nuclei familiari.

In relazione a ciò va rivista la previsione del fabbisogno residenziale la quale è da ricondursi alle sole necessità scaturenti dall'incremento della popolazione ovvero pari a 1420 nuovi vani.

Occorre quindi procedere ad un ridimensionamento delle potenzialità edificatorie residenziali degli ambiti in cui è suddiviso il territorio e ciò senza alterazione del disegno di piano.

Pertanto, le zone A Conservazione dei centri storici, Ar Conservazione dei nuclei e dei complessi rurali di valore storico e ambientale, Br Ristrutturazione (conservazione del tessuto edilizio e viario esistente) sono dichiarate sature ai fini edificatori residenziali.

Gli interventi nelle aree Br sono limitati alla manutenzione ordinaria, alla manutenzione straordinaria e al restauro e risanamento conservativo. Non sono ammessi ampliamenti delle attuali consistenze volumetriche. E' ammessa la sostituzione edilizia a parità di volumetria esistente.

Gli interventi nelle aree B di completamento del tessuto edilizio esistente sono da subordinare alla formazione del Piano Particolareggiato. Questo strumento pianificatorio di

3  
Handwritten signature

dettaglio dovrà prevedere, nel complessivo assetto e riqualificazione delle aree, una capacità edificatoria massima di 250 nuovi vani, omnicomprensiva degli eventuali interventi di ampliamento e sopraelevazione.

La zona C Espansione residenziale privata dovrà avere una capacità edificatoria massima pari a 750 nuovi vani.

La zona Cp Espansione residenziale pubblica dovrà avere una capacità edificatoria massima pari a 500 nuovi vani.

L'indice capitaro da prendere a riferimento ai fini del calcolo delle volumetrie assentibili deve essere contenuto nel valore massimo stabilito dall'art.3 del DM 1444/68.

La normativa di attuazione del PRG deve intendersi in tal senso, e per i fini indicati, automaticamente modificata.

Inoltre la medesima normativa di attuazione, fermo restando le modifiche conseguenti alle prescrizioni e limitazioni su accennate, occorre che sia ulteriormente rettificata. In particolare:

articolo 20 E' esclusa la destinazione residenziale.

Il terzo comma da "La edificazione di" sino a "per ogni lotto di intervento" è soppresso.

articolo 21 E' esclusa la destinazione residenziale.

Il quarto comma da "Per le aree già" sino a "del presente piano" è soppresso.

Il settimo comma da "L'edificazione di superfici" sino a "lotto di intervento" è soppresso.

articolo 22 E' esclusa la destinazione residenziale.

Gli interventi edilizi sono subordinati alla adozione del Piano per insediamenti produttivi con esclusione del Piano di lottizzazione di iniziativa privata.

Il quarto comma da "L'edificazione di superfici" sino a "lotto di intervento" è soppresso.

articolo 23 E' esclusa la destinazione residenziale.

articoli 24/25/26

In tutte le zone agricole la concessione ad edificare per le residenze può essere rilasciata esclusivamente ai soggetti indicati all'ultimo comma del punto 1.8 dell'allegato alla LR 14/82.

articolo 24

Le ultime due righe dell'ultimo comma da "sia residenziali, misto residenziali" sino a "limiti del volume esistente" sono soppresse.

articolo 25

La categoria di intervento "ristrutturazione" è sostituita da "restauro e risanamento conservativo".

Il terz'ultimo comma del punto b) da "Dai 500 mc sono esclusi" sino a "LR n. 2/87" è soppresso.

L'ultimo comma del punto c) da "E' consentito" sino a "di iniziativa privata" è soppresso.

## articolo 26

Il quinto comma del punto b) da "Dai 500 mc sono esclusi" sino a "LR n. 2/87" è soppresso.

L'ottavo e il nono comma del punto b) da "La destinazione d'uso" sino a "costruzioni residenziali" sono soppressi.

articolo 28 E' esclusa la destinazione residenziale.

articolo 31 E' esclusa la destinazione residenziale.

## articolo 37

Tutte le strutture a farsi nelle aree di valorizzazione turistica devono essere a rotazione d'uso.

articolo 39 Gli interventi edilizi consentiti devono escludere incrementi volumetrici dell'esistente.

*considerato, inoltre che*

possono condividersi le argomentazioni relative alla definizione del valore della media delle densità territoriali e, pertanto, accolte;

*considerato, altresì che*

in ordine alle osservazioni presentate, con atto consiliare n.6/02, l'Amministrazione comunale si è espressa accogliendole tutte e di "di rimetterle all'A.P. di Benevento a che in sede di emissione del decreto di approvazione dello strumento urbanistico vengano introdotte nel PRG le modifiche conseguenti all'accoglimento delle stesse".

In relazione a ciò, a seguito dell'esame delle stesse osservazioni, delle indicazioni scaturenti dal parere tecnico del progettista del piano e dei rilievi formulati in precedenza, può decidersi in tal senso:

1	Ciccione Francesca	E' accolta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano. L'art.30 delle NTA è così integrato: "Sono inoltre consentite attività di servizio e supporto per l'assistenza e la manutenzione dei mezzi meccanici".
2	Damiano Francesco	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
3	Izzo Massimo	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
4	Izzo Paolo	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
5	De Bellis Bernardo	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
6	Damiano Concetta	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
7	Clemente Luciano	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice dell'area attualmente classificata V3.
8	Tommaselli Antonio	E' analoga alla osservazione n.80ft a cui si rimanda per la determinazione.

9	Formato Maria C.M.	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice
10	Buono Luigia	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
11	Cecere Antonio e Buonanno B.	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice
12	Lonardo Nicola	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
13	Ferraro Gaetano e Ciccone Adelina	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
14	Izzo Mario	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
15	Izzo Rita	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
16	Izzo Giuseppina	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
17	Izzo Annunziata	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
18	Gagliardi Incoronata	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
19	Pollastro Giovanni	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
20	Faraone Ernesto	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
21	Pollastro Luisa	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
22	Palumbo Cosimo	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
23	Di Blasio Franca	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
24	Di Blasio Maria C.	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
25	Zucaro Feluccio Nazzaro G.	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
26	Bernardi Giuseppe	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano. L'area è riclassificata zona E3 agricola semplice con esclusione della parte interessata dalla viabilità di progetto
27	Del Balzo Giovanni D'Apruzzo Angelo	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
28	Izzo Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
29	De Nisi Carmine	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
30	Izzo Antonio SEIEFFE srl	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice della sola aliquota attualmente classificata P4 Parco agricolo
31	Izzo Antonio SEIEFFE srl	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
32	Izzo Antonio SOFI spa	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice
33	Izzo Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
34	Izzo Ettore AGRIFIN srl	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
35	Izzo Sergio Izzo srl	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
35bis	Orlacchio Antonio e	E' accolta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del

5  
Mandi

	Angelo	progettista del piano. L'art.25 delle NTA è così integrato: al corpo della lettera d) vanno aggiunte le parole: "... e comunque nei limiti inderogabili degli indici e dei parametri di cui al successivo art.37"
36	Ceglia A.Maria e altri	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
37	Ciotta Nicola	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
38	Ciotta Angelo, Giuseppe, Maria	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice delle aree attualmente classificate V3
39	Paolo Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
40	Cassella Giuliana	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
41	Damiano Renato	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
42	Crisci Pasquale	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
43	Tinessa Antonio, Cecere Antonio, Barbato Pietro	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
44	Tinessa Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
45	Cecere Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
46	Barbato Pietro	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
47	Paolo Nicola	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice
48	Abate Aldo Giulio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
49	Abate Elio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
50	Abate Beniamino	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
51	Abate Gelsomina	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
52	Abate Elio, Gelsom. Beniamino, Aldo	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
53	Izzo Augusto	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
54	Pesce Domenico e altri	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
55	Cecere Pellegrino D'Apice Raffaele	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
56	Cecere Andrea	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
57	Lanfranco Rosetto	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
58	Damiano Pasquale	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
59	Damiano Pasqualina e altri	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
60	Iannuzzi Luigi	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
61	Castaldo Carmelo	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.

14

14

14



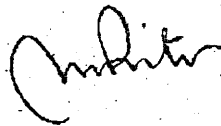
62	Ricci Elisabetta	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione dell'area interessata in zona F4 attrezzature sportive e ricreative
63	Tangredi Luigi	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
64	D'apice Raffaele, Cecere Caterina e altri	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
65	Procaccino Pasquale e altri	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
66	Vola Eugenio	E' accolta semprechè alla data di adozione del PRG i lavori risultavano già regolarmente iniziati.
67	Carlea Pasqualina e altri	E' respinta in quanto non in linea con i criteri posti alla base del PRG e in contrasto con le prescrizioni introdotte con il presente parere.
68	Cassella Giuliana	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
69	Buono Pasqualina	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
70	Argenzano Antonio	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
71	Dello Iacovo Alb.	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
72	PRIA	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
73	Abate Beniamino Abate comm. srl	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
74	Abate Beniamino Abate comm. srl	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
75	Abate Beniamino Abate comm. srl	E' accolta, in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano, con riclassificazione in zona E3 agricola semplice per la sola parte attualmente classificata P4 Parco agricolo
76	Piazza Giuseppina	E' accolta parzialmente in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano. Gli art.25 e 26 delle NTA sono così modificati: art.25 lettera b) il rigo "Dc = 20,00 m" è così sostituito "Dc = 5,00 m (20,00 m per stalle ed allevamenti zootecnici). art.26 lettera b) il rigo "Dc = 20,00 m" è così sostituito "Dc = 5,00 m (20,00 m per stalle ed allevamenti zootecnici).
77/ft	Vitagliano Iolanda	E' analoga alla osservazione n.83ft a cui si rimanda per la determinazione.
78/ft	Petecca Erminio	E' respinta in quanto area destinata, anche dal PTP, al recupero e alla riqualificazione ambientale delle aree di cava.
79/ft	Vitagliano Iolanda	E' analoga alla osservazione n.83ft a cui si rimanda per la determinazione.
80/ft	Tommaselli Antonio	E' accolta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano. L'art.20 delle NTA è integrato con il seguente comma: " Le attività edilizie riguardanti le ristrutturazioni e/o sostituzioni edilizie nonché ampliamenti, orizzontali e verticali, di superfici e cubature, possono essere attuate nel rispetto dei parametri soprariportati ad esclusione dell'altezza, che si intende fissata in quella preesistente e, comunque, non superiore a mt 10,00 (dieci) misurata all'imposta della copertura inclinata".
81/ft	Castaldo Carmelo Ciuffi Carmine	E' accolta con riclassificazione in zona E3 agricola semplice per la parte destinata quale V2.
82/ft	Cassella Giuliana	Con la presente osservazione l'istante dichiara di voler rendere valide le sole le osservazioni assunte in data 21.8.2001.
83/ft	Vitagliano Iolanda	E' accolta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano. L'art.25 delle NTA è così integrato: al corpo della lettera d) vanno aggiunte le parole: "...e comunque nei limiti inderogabili degli indici e dei parametri

		di cui al successivo art.37"
84/ft	Formato Antonio e altri	E' respinta in conformità delle valutazioni di cui al parere tecnico del progettista del piano.
85/ft	Bellini Luigi	E' respinta in quanto area già disciplinata dalla Variante al PIP come zona destinata ad attrezzature socio-sanitarie.

Inoltre in sede di assunzione del deliberato n. 6/02 il Consiglio comunale ha preso in considerazione due osservazioni presentate nel corso del dibattito da un consigliere pronunciandosi su una per l'accoglimento e sull'altra per il rigetto. Tale procedura non può ritenersi corretta atteso che in tale sede potevano essere prese in considerazione solo le osservazioni presentate a seguito della fase di pubblicazione e deposito, ancorché fuori termine. Le osservazioni pertanto vengono ambedue respinte.

*per quanto illustrato, si propone*  
di approvare il PRG del Comune di Montesarchio con le limitazioni e prescrizioni riportate nella presente relazione istruttoria.

massimo pinto - architetto




IL COMITATO, riunitosi in data 09/12/02, presso la sede della Provincia di Benevento, sentita la relazione istruttoria che propone l'approvazione del Piano Regolatore di Montesarchio, con prescrizioni e limitazioni, cui si associa il Presidente ed il componente ing. Montella Carmine, diversamente da quanto propone il relatore in ordine alla riduzione dei vani di progetto, ritiene invece congrua le previsioni di piano e le motivazioni espresse a sostegno delle stesse, e pertanto esprime parere favorevole all'accoglimento in toto di tali previsioni, a meno dell'accoglimento di parte delle osservazioni, così come di seguito riportate, su cui il Comitato si esprime all'unanimità:

- n°03 e n°04: accolte in conformità del progettista;

-n. 14-15-16-17. Conferma parere progettista;

-nn:19-21: accolte nei limiti dell'art. 9 c.2 delle N.A. del P.T.P. vigente;

-nn:43-44-45-46: accolte in quanto non ricadono in aree perimetrate a rischio frane;

-n.54: accolta con esclusione delle arre ricadenti in zona perimetrata e rischio frane;

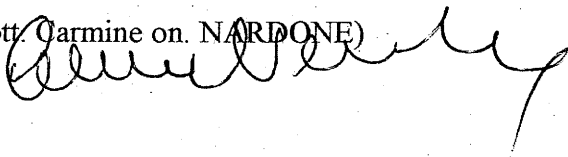
-n. 42: si accoglie relativamente alla considerazione che sull'area è stato già espresso il parere favorevole della C.E., e pertanto si ammette quanto previsto dal citato parere;

-n.31. si accoglie parzialmente, ammettendo la possibilità di utilizzare la volumetria dell'intera sub-area, oggetto dell'osservazione sull'area già oggetto di destinazione CC commerciale, fermo restando la conferma delle destinazioni di Piano e la loro perimetrazione.-

Per quanto attiene le restanti osservazioni il Comitato all'unanimità conferma il parere del Relatore.-

IL PRESIDENTE

(dott. Carmine on. NARDONE)



IL SEGRETARIO

(Ruggiero ORLANDO)

