



PROVINCIA DI BENEVENTO

VERBALE DI DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 1° OTTOBRE 2012

Oggetto: VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2012, BILANCIO PLURIENNALE 2012/2014 E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2012/2014.

L'anno **duemilaDODICI** addì UNO del mese di OTTOBRE alle ore 10,00 presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare - su convocazione del Presidente del Consiglio Provinciale, **Prot. gen. n. 6295 del 20/09/2012** - ai sensi del Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL.- D. Lgs.vo N. 267 del 18 agosto 2000 e del vigente Statuto, si è riunito il Consiglio Provinciale, in seduta di prima convocazione, composto dal:

Presidente della Provincia Prof. Ing. Aniello CIMITILE e dai seguenti Consiglieri:

| | | | |
|---|-----------|-----------------------|----------|
| 1) MATURO Giuseppe Maria <i>Presidente del Consiglio Provinciale</i> | | | |
| 2) BETTINI | Aurelio | 14) LAMPARELLI | Giuseppe |
| 3) CAPASSO | Gennaro | 15) LOMBARDI | Nino |
| 4) CAPOBIANCO | Angelo | 16) LOMBARDI | Renato |
| 5) CAPOCEFALO | Spartico | 17) MAROTTA | Mario |
| 6) CATAUDO | Alfredo | 18) MAZZONI | Erminia |
| 7) CECERE | Sabatino | 19) MOLINARO | Dante |
| 8) COCCA | Francesco | 20) PETRIELLA | Carlo |
| 9) DAMIANO | Francesco | 21) RICCI | Claudio |
| 10) DEL VECCHIO | Remo | 22) RICCIARDI | Luca |
| 11) DI SOMMA | Catello | 23) RUBANO | Lucio |
| 12) IADANZA | Pietro | 24) VISCONTI | Paolo |
| 13) IZZO | Cosimo | | |

Presiede il Presidente del Consiglio Provinciale **Dott. Giuseppe Maria Maturo**

Partecipa il Segretario Generale **Dr. Claudio Uccelletti**

Sono presenti n. 19 Consiglieri ed il Presidente della Giunta prof. Ing. Aniello CIMITILE

Risultano assenti i Consiglieri 10-13-17-19-23

Sono, altresì, presenti gli Assessori ACETO, BARBIERI, BOZZI, FALATO e PALMIERI

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara valida la seduta.

Il Presidente Giuseppe Maria Maturo, sull'argomento in oggetto, di cui alla proposta allegata sotto il n.1), riscontrato l'assenso dell'intero Consiglio, dà la parola all'Assessore al ramo, Giovanni Bozzi, perché tenga un'unica relazione sui punti iscritti ai nn. 4 e 5 dell'ordine del giorno, data l'affinità della materia da trattare, precisando che si procederà a distinte votazioni.

L'Assessore relaziona in merito. Si dà atto che alle ore 11,40 si allontana il Presidente Maturo ed assume la Presidenza il Vice Presidente Giuseppe Lamparelli. Pertanto i presenti sono n. 19.

Si apre il dibattito, con l'intervento dei Consiglieri Di Somma, Capobianco, Ricciardi e Capocefalo. In particolare Di Somma e Ricciardi pongono l'accento, sui costi delle Società in house, definendo queste ultime rami secchi che, a loro dire, non hanno prodotto né sviluppo, né promozione del territorio. Il Consigliere Capobianco, invece, ritiene che si realizzerà ben presto un nuovo buco nel bilancio, atteso che l'Unione Europea ha negato l'accesso ai fondi straordinari per l'emergenza neve. Poi, il Consigliere Capocefalo, nel lamentare una mancata ricognizione delle spese, da considerare prioritarie in rapporto ai "tagli" subiti, fa notare che, invece, la Provincia si è accollata le spese in ordine ad alcune strade che dovevano essere finanziate dall'ANAS.

Non è d'accordo con il Consigliere Capocefalo il Consigliere Cocca, il quale fa notare che la scelta della Provincia di finanziare la strada cosiddetta "Fortorina" è stata finalizzata alla connessione della viabilità provinciale con quella nazionale.

Chiude il dibattito la Consigliera Mazzoni la quale, nel condividere le osservazioni del Consigliere Capocefalo, preannuncia voto contrario.

Si dà atto che, alle ore 12,15, rientrano in aula i Consiglieri Izzo e Rubano nonché il Presidente Maturo che riassume la Presidenza della seduta. Pertanto, i presenti sono n. 22.

Nessuno chiedendo di intervenire, il Presidente pone ai voti, per appello nominale, la proposta ad oggetto: Variazione al Bilancio di Previsione 2012, Bilancio Pluriennale 2012/2014 e Relazione Previsionale e Programmatica 2012/2014.

Eseguita la votazione, presenti n. 22, voti contrari n. 7 (Capasso, Capobianco, Capocefalo, Di Somma, Izzo, Mazzoni e Ricciardi), astenuti n. 3 (Cataudo, Lombardi Nino, Rubano), la proposta risulta approvata con n. 12 voti favorevoli. Si dà atto che la motivazione dell'astensione del Consigliere Lombardi Nino è depositata agli atti del Consiglio(All.2);

Il Presidente propone che, alla delibera testè approvata, venga data la immediata eseguibilità che, messa ai voti, riporta la medesima votazione.

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Vista la proposta, munita dei prescritti pareri di regolarità tecnica e contabile nonché del parere del Collegio dei Revisori dei Conti, verbale n. 23 del 27/09/2012 ed allegata alla presente sotto il n. 1);

Vista la dichiarazione di voto del Consigliere Lombardi Nino (All.2);

Visto il parere della IV Commissione Consiliare n. 442 in data 27/09/2012(All.3);

Visto l'esito delle eseguite votazioni,

DELIBERA

- 1)- Di Approvare la Variazione al Bilancio di Previsione per l'esercizio in corso, di cui al prospetto allegato alla proposta (All.A), che forma parte integrante e sostanziale del presente atto.
- 2)-Di Apportare conseguentemente le modifiche al Bilancio Pluriennale 2012/2014 ed alla Relazione Previsionale e Programmatica 2012/2014, per effetto delle suindicate variazioni.
- 3)-Di Dare atto che, con le suesposte variazioni, permangono il pareggio finanziario e gli equilibri della gestione di competenza, nel pieno rispetto delle disposizioni normative vigenti.
- 4)- Di Dare atto che le variazioni, di cui alla presente deliberazione, non contrastano con quanto stabilito dalle norme vigenti in materia di Patto di stabilità interno.

4)- Di Dare atto che le variazioni, di cui alla presente deliberazione, non contrastano con quanto stabilito dalle norme vigenti in materia di Patto di stabilità interno.

5)- Di Notificare il presente atto a tutti gli effetti di legge al Tesoriere Provinciale Banca del Lavoro e del Piccolo Risparmio S.P.A. di Benevento.

6)- Di Dichiarare, con separata votazione, il presente atto deliberativo immediatamente eseguibile, stante l'urgenza, ai sensi dell'art. 134 , comma 4 Dlgs.vo 267/2000.

Il tutto come da resoconto stenografico, allegato alla presente sotto il n.4).



PROVINCIA DI BENEVENTO

PROPOSTA DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO: *VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2012, BILANCIO PLURIENNALE 2012/2014 E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2012/2014 -*

L'ESTENSORE

IL CAPO UFFICIO

L'ASSESSORE

ISCRITTA AL N. h
DELL'ORDINE DEL GIORNO

IMMEDIATA ESECUTIVITA'

Favorevoli N. _____

Contrari N. _____

APPROVATA CON DELIBERA N. 34 del 1 OTT. 2012

IL SEGRETARIO GENERALE

Su Relazione _____

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

IMPEGNO IN CORSO DI FORMAZIONE

di € _____

Cap. _____

Progr. n. _____

del _____

Esercizio finanziario 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
GESTIONE ECONOMICA FINANZIARIA

REGISTRAZIONE CONTABILE

REGISTRAZIONE IMPEGNO DI SPESA Art. 30 del Regolamento di contabilità

di € _____

Cap. _____

Progr. n. _____

del _____

Esercizio finanziario 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
GESTIONE ECONOMICA FINANZIARIA

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

PREMESSO

-che con deliberazione n. 22 del 07/07/2012, immediatamente esecutiva ai sensi di legge, il Consiglio Provinciale ha approvato il Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario 2012, nonché il Bilancio pluriennale e la Relazione Previsionale e Programmatica relativi al triennio 2012/2014;

-che con deliberazione n.20 del 07/07/2012, immediatamente esecutiva ai sensi di legge, il Consiglio Provinciale ha approvato il Rendiconto di gestione per l'anno 2011 dal quale risulta un avanzo di amministrazione di €. 6.886.533,38 costituito per € 1.354.581,18 da fondi vincolati e per € 5.531.952,20 da fondi non vincolati di cui, ad oggi, già applicato al Bilancio di Previsione 2012 € 4.450.000,00 di avanzo non vincolato ed € 1.276.442,86 di avanzo vincolato;

-che si è provveduto a variare il bilancio di previsione per l'esercizio in corso con le deliberazioni della Giunta Provinciale n.195 del 27/07/2012 e n.226 del 07/09/2012 mediante prelevamento dal fondo di riserva ordinario ;

-che con le predette variazioni e con gli altri provvedimenti finora adottati aventi rilevanza finanziaria è stato mantenuto sia il pareggio finanziario che quello economico, confermando gli equilibri stabiliti con l'approvazione del bilancio di previsione, tanto per la copertura delle spese correnti quanto per il finanziamento degli investimenti;

CONSIDERATO

- che il Decreto Legge n.95/2012, convertito nella Legge n.135/2012, cd *spending review*, recante "disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini", all'art. 16 ha previsto, tra l'altro, una riduzione aggiuntiva del fondo sperimentale di riequilibrio dovuto alle Province per un importo di 500 milioni di euro per il 2012 e di 1.000 milioni di euro a partire dal 2013;

-che nelle more della ripartizione del taglio complessivo tra tutti gli enti interessati, prevista entro il termine ultimo del 15 ottobre prossimo ad opera di apposito decreto del Ministero dell'Interno, l'U.P.I. (Unione Province Italiane) ha provveduto ad elaborare una ipotesi di quantificazione del "contributo" richiesto a ciascuna amministrazione secondo i criteri definiti dal citato D.L. 95/2012, ossia sulla base dei pagamenti effettuati nel 2011 per consumi intermedi (acquisto beni, prestazione di servizi, utilizzo di beni di terzi) così come rilevati dal sistema SIOPE ;

TENUTO CONTO

-che nelle more della quantificazione definitiva delle risorse finanziarie destinate a questa Provincia, è indispensabile adottare tutte le misure necessarie a scongiurare eventuali disequilibri nel bilancio approvato con deliberazione di Consiglio Provinciale n. 22 del 07/07/2012;

-che, a tal fine, a seguito di incontri avuti con gli Assessori competenti e i Dirigenti dei vari settori, si è provveduto ad una puntuale verifica delle singole voci di Entrata e di Spesa

TENUTO CONTO, altresì, che ai sensi dell'art. 6, comma 17 della L. n. 135/2012 occorre iscrivere, a decorrere dall'esercizio finanziario 2012, nel bilancio di previsione un fondo svalutazione crediti per un importo pari almeno al 25% dei residui attivi delle entrate proprie mantenuti a bilancio per un periodo superiore a 5 anni;

ESAMINATE, inoltre, le proposte dei Dirigenti di effettuare alcune variazioni al bilancio di previsione 2012, in relazione alle necessità di:

- a) adeguare alcune previsioni di Entrata e di Spesa alle esigenze di gestione sopravvenute nel corso dell'esercizio finanziario;
- b) dare una diversa destinazione delle dotazioni previste nella parte spesa;

RITENUTO

1. doversi provvedere ad adottare le conseguenti variazioni, come richieste e concordate con i Dirigenti e con gli Assessori competenti, così come riportate nell' allegato " A " ;

DATO ATTO

- che le variazioni proposte ed analiticamente descritte nel prospetto allegato " A " non influenzano gli equilibri finanziari del Bilancio annuale;
- che le variazioni di che trattasi non contrastano con quanto stabilito dalle norme vigenti in materia di Patto di stabilità interno ;

VISTI:

- il D.Lgs 267/2000 e s.m.i. ;
- la Legge n.135/2012;
- lo Statuto dell'Ente;
- il vigente Regolamento di Contabilità;

VISTO l'allegato parere del Collegio dei revisori dei conti espresso con verbale n. 23 del 27/9/12 ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b) del D. Lgs. 267/2000;

DATO ATTO che il presente provvedimento è stato sottoposto all'esame della 4' Commissione Consiliare, riunitasi in data _____, ricevendone parere favorevole;

ACQUISITI i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile resi dal Dirigente del Settore Gestione Economica Finanziaria ai sensi e per gli effetti dell' art. 49 del D.Lgs 267/2000;

IL RESPONSABILE SERVIZIO
RENDICONTAZIONE E CONTABILITA'
ECONOMICO PATRIMONIALE.
Rag. Vincenzo AMELIA

IL RESPONSABILE SERVIZIO
METODOLOGIE E STRUMENTI
DI PROGRAMMAZIONE
Dott.ssa Gabriella PANNELLA

DELIBERA

Per le ragioni e considerazioni in premessa esposte :

1. di approvare la variazione al Bilancio di previsione per l'esercizio in corso di cui al prospetto allegato " A " , che forma parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. di apportare conseguentemente le modifiche al Bilancio pluriennale 2012/2014 e alla Relazione Previsionale e Programmatica 2012/2014 per effetto delle su indicate variazioni;
3. di dare atto che con le suesposte variazioni permangono il pareggio finanziario e gli equilibri della gestione di competenza nel pieno rispetto delle disposizioni normative vigenti;
4. di dare atto che le variazioni di cui alla presente deliberazione non contrastano con quanto stabilito dalle norme vigenti in materia di Patto di stabilità interno;
6. di notificare il presente atto, a tutti gli effetti di legge, al Tesoriere Provinciale Banca del Lavoro e del Piccolo Risparmio S.p.A. di Benevento;
7. di dichiarare, con voto unanime, il presente atto deliberativo immediatamente esecutivo, stante l'urgenza, ai sensi dell'art 134 ,comma 4 D. Lgs 267/2000;

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 15/09/2012 Pag. 1

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamento | Variazione | | Stanziamento assemblato |
|------------|-----------|---|----|------|---------------|--------------|----------------|----------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 1 | ENTRATE TRIBUTARIE | | | | | | |
| | 1.01 | IMPOSTE | | | | | | |
| | 1.01.0003 | ALTRE IMPOSTE I SOLIDI URBANI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.0003 | | | | 1.554.000,00 | | 47.607,24 | 1.506.392,76 |
| | 1.02 | TASSE | | | | | | |
| | 1.02.0014 | T. O. S. A. P. ED ALTRE TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.0014 | | | | 1.000,00 | 66,80 | | 1.066,80 |
| | 1.03 | TRIBUTI SPECIALI ED ALTRE ENTRATE TRIBUTARIE PROPRIE | | | | | | |
| | 1.03.0008 | FONDO DI RIEQUILIBRIO | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.03.0008 | | | | 11.758.475,51 | | 2.310.327,81 | 9.448.147,80 |
| | 2 | ENTRATE DERIVANTI DA CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DELLO STATO, DELLA REGIONE E DI ALTRI ENTI PUBBLICI ANCHE IN RAPPORTO ALL'ESERCIZIO DI FUNZIONI DELEGATE DALLA REGIONE | | | | | | |
| | 2.01 | CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DELLO STATO | | | | | | |
| | 2.01.0030 | CONTRIBUTO PER FINALITA' DIVERSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.01.0030 | | | | 264.185,30 | 1.165.275,33 | | 1.429.460,63 |
| | 2.02 | CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DELLA REGIONE | | | | | | |
| | 2.02.0043 | TRASFERIMENTI PER LA PROTEZIONE CIVILE ED AMBIENTE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.02.0043 | | | | 413.000,00 | 1.504.482,00 | | 1.917.482,00 |
| | 2.03 | CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DALLA REGIONE PER FUNZIONI DELEGATE | | | | | | |
| | 2.03.0057 | FUNZIONE NEL SETTORE DELLA FORMAZIONE PROFESSIONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.03.0057 | | | | | 21.167,08 | | 21.167,08 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 29/09/2012 Pag. 2

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento assestato |
|------------|-----------|--|----|------|---------------|------------|----------------|----------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 3 | ENTRATE EXTRATRISUTARIE | | | | | | |
| | 3.01 | PROVENTI DEI SERVIZI PUBBLICI | | | | | | |
| | 3.01.0092 | INTROITI PER PARTECIPAZIONE A CONCORSI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.01.0092 | | | | 2.000,00 | 1.600,00 | | 3.600,00 |
| | 3.01.0093 | ALTRI PROVENTI PUBBLICI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.01.0093 | | | | 691.500,00 | 62.000,00 | | 619.500,00 |
| | 3.01.0094 | PROVENTI DAL MUSEO | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.01.0094 | | | | 35.000,00 | 15.000,00 | | 20.000,00 |
| | 3.02 | PROVENTI DEI BENI DELL'ENTE | | | | | | |
| | 3.02.0102 | FITTI REALI DI FABBRICATI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.02.0102 | | | | 17.800,00 | 2.428,92 | | 20.228,92 |
| | 3.03 | INTERESSI SU ANTICIPAZIONI E CREDITI | | | | | | |
| | 3.03.0127 | ALTRI INTERESSI ATTIVI DIVERSI E CULTURALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.03.0127 | | | | 171.986,00 | 3.500,00 | | 168.486,00 |
| | 3.05 | PROVENTI DIVERSI | | | | | | |
| | 3.05.0143 | RIMBORSO E RECUPERI VARI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.05.0143 | | | | 81.000,00 | 71.500,00 | | 152.500,00 |
| | 3.05.0159 | CONTRIBUTI DA PRIVATI PER ATTIVITA' DI INTERESSE ARTISTICO E CULTURALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 3.05.0159 | | | | 10.000,00 | 9.000,00 | | 18.000,00 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 25/09/2012 Pag. 3

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento assestato |
|------------|------------|--|----|------|-----------------------|--------------|----------------|----------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 4 | ENTRATE DERIVANTI DA ALIENAZIONI, DA TRASFERIMENTI DI CAPITALE E DA RISCOSSIONE DI CREDITI | | | | | | |
| | 4.01 | ALIENAZIONE DI BENI PATRIMONIALI | | | | | | |
| | 4.01.0184 | ALIENAZIONE DI BENI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 4.01.0184 | | | | 40.000,00 | | 40.000,00 | |
| | 4.03 | TRASFERIMENTI DI CAPITALE DALLA REGIONE | | | | | | |
| | 4.03.0200 | CONTRIBUTI STRAORDINARI PER INVESTIMENTI DALLA REGIONE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 4.03.0200 | | | | 27.954.966,56 | 1.504.482,00 | 25.550.484,56 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | TOTALE ENTRATA | | | |
| | | | | | 42.084.913,47 | 2.774.520,13 | 3.982.917,05 | 40.876.516,55 |
| | 1 | SPESE CORRENTI | | | | | | |
| | 1.01 | FUNZIONI GENERALI DI AMMINISTRAZIONE, DI GESTIONE E DI CONTROLLO | | | | | | |
| | 1.01.02 | SEGRETARIA GENERALE, PERSONALE E ORGANIZZAZIONE | | | | | | |
| | 1.01.02.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.02.03 | | | | 7.584,00 | 1.000,00 | 6.584,00 | |
| | 1.01.02.05 | TRASFERIMENTI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.02.05 | | | | 23.600,00 | 4.000,00 | 27.600,00 | |
| | 1.01.03 | GESTIONE ECONOMICA, FINANZIARIA, PROGRAMMAZIONE, PROVVEDIMENTI E CONTROLLO DI GESTIONE | | | | | | |
| | 1.01.03.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.03.01 | | | | 816.796,00 | 450,00 | 816.346,00 | |
| | 1.01.03.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.03.03 | | | | 124.850,00 | 29.679,00 | 95.171,00 | |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 24/09/2012 Pag. 4

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento Assestato |
|------------|------------|---|----|------|---------------|------------|----------------|----------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 1.01.03.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.03.07 | | | | 53.364,00 | | 750,00 | 52.614,00 |
| | 1.01.04 | GESTIONE DELLE ENTRATE TRIBUTARIE E SERVIZI FISCALI | | | | | | |
| | 1.01.04.08 | ONERI STRAORDINARI DELLA GESTIONE CORRENTE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.04.08 | | | | 72.500,00 | 101.150,00 | | 173.650,00 |
| | 1.01.05 | GESTIONE DI BENI DEMANIALI E PATRIMONIALI | | | | | | |
| | 1.01.05.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.05.03 | | | | 1.406.284,60 | | 15.500,00 | 1.390.784,60 |
| | 1.01.05.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.05.07 | | | | 146.901,00 | 25.000,00 | | 171.901,00 |
| | 1.01.06 | UFFICIO TECNICO | | | | | | |
| | 1.01.06.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.06.01 | | | | 511.557,00 | | 13.740,00 | 497.817,00 |
| | 1.01.06.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.06.07 | | | | 32.157,00 | | 926,00 | 31.231,00 |
| | 1.01.08 | SERVIZI DI ASSISTENZA TECNICO-AMMINISTRATIVA AGLI ENTI LOCALI DELLA PROVINCIA | | | | | | |
| | 1.01.08.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.08.03 | | | | 125.500,00 | 2.000,00 | | 127.500,00 |
| | 1.01.09 | ALTRI SERVIZI GENERALI | | | | | | |
| | 1.01.09.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.09.01 | | | | 1.297.136,70 | | 13.618,00 | 1.283.518,70 |
| | 1.01.09.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.09.07 | | | | 140.395,65 | | 935,00 | 139.460,65 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 25/09/2012

Pag. 5

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento aggiustato |
|------------|------------|---|----|------|---------------|------------|----------------|-----------------------------|
| | | tipo | n. | Data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 1.01.09.10 | FONDO SVALUTAZIONE CREDITI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.01.09.10 | | | | | 174.679,00 | | 174.679,00 |
| | 1.02 | FUNZIONI DI ISTRUZIONE PUBBLICA | | | | | | |
| | 1.02.01 | ISTITUTI DI ISTRUZIONE SECONDARIA | | | | | | |
| | 1.02.01.02 | ACQUISTO DI BENI DI CONSUMO E/O DI MATERIE PRIME | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.01.02 | | | | 130.000,00 | 67.000,00 | | 197.000,00 |
| | 1.02.01.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.01.03 | | | | 1.139.873,00 | 67.000,00 | | 1.272.873,00 |
| | 1.02.01.04 | UTILIZZO DI BENI DI TERZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.01.04 | | | | 1.167.000,00 | 100.430,00 | | 1.066.570,00 |
| | 1.02.03 | FORMAZIONE PROFESSIONALE ED ALTRI INTERVENTI INERENTI PER L'ISTRUZIONE | | | | | | |
| | 1.02.03.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.03.03 | | | | 104.350,00 | | | 104.350,00 |
| | 1.02.03.05 | TRASFERIMENTI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.02.03.05 | | | | 53.792,00 | 21.167,08 | | 74.959,08 |
| | 1.03 | FUNZIONI RELATIVE ALLA CULTURA ED AI BENI CULTURALI | | | | | | |
| | 1.03.01 | BIBLIOTECHE, MUSEI, PINACOTECHES | | | | | | |
| | 1.03.01.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.03.01.01 | | | | 495.126,00 | 33.739,00 | | 481.387,00 |
| | 1.03.01.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.03.01.03 | | | | 242.373,50 | 35.000,00 | | 207.373,50 |
| | 1.03.01.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.03.01.07 | | | | 29.760,00 | 325,00 | | 28.834,00 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 25/09/2012 Pag. 6

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento assestato |
|------------|------------|--|----|------|---------------|--------------|----------------|-------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 1.07 | FUNZIONI NEL CAMPO DELLA TUTELA AMBIENTALE | | | | | | |
| | 1.07.03 | ORGANIZZAZIONE DELLO SMALTIMENTO DEI RIFIUTI A LIVELLO PROVINCIALE | | | | | | |
| | 1.07.03.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.07.03.01 | | | | | 1.484.482,00 | | 1.484.482,00 |
| | 1.07.03.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.07.03.03 | | | | 23.275,00 | 20.000,00 | | 43.275,00 |
| | 1.08 | FUNZIONI NEL SETTORE SOCIALE | | | | | | |
| | 1.08.02 | ASSISTENZA INFANZIA, HANDICAPPATI E ALTRI SERVIZI SOCIALI | | | | | | |
| | 1.08.02.05 | TRASFERIMENTI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.08.02.05 | | | | 403.500,00 | 1.500,00 | | 405.000,00 |
| | 1.09 | FUNZIONI NEL CAMPO DELLO SVILUPPO ECONOMICO | | | | | | |
| | 1.09.01 | AGRICOLTURA | | | | | | |
| | 1.09.01.01 | PERSONALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.09.01.01 | | | | 433.435,00 | | 3.500,00 | 429.935,00 |
| | 1.09.01.07 | IMPOSTE E TASSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.09.01.07 | | | | 26.573,00 | | 200,00 | 26.373,00 |
| | 1.09.03 | MERCATO DEL LAVORO | | | | | | |
| | 1.09.03.03 | PRESTAZIONI DI SERVIZI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 1.09.03.03 | | | | 264.989,00 | | 48.500,00 | 216.489,00 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 25/09/2012 Pag. 7

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamiento | Variazione | | Stanziamiento assestato |
|------------|------------|--|----|------|---------------|------------|----------------|----------------------------|
| | | Tipo | n. | Data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 2 | SPESE IN CONTO CAPITALE | | | | | | |
| | 2.01 | FUNZIONI GENERALI DI AMMINISTRAZIONE, DI GESTIONE E DI CONTROLLO | | | | | | |
| | 2.01.05 | GESTIONE DI BENI DEMANIALI E PATRIMONIALI | | | | | | |
| | 2.01.05.01 | ACQUISIZIONE DI BENI IMMOBILI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.01.05.01 | | | | 8.758.192,24 | 200.000,00 | | 8.558.192,24 |
| | 2.01.05.05 | ACQUISIZIONE DI BENI MOBILI, MACCHINE ED ATTREZZATURE TECNICO-SCIENTIFICHE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.01.05.05 | | | | 35.000,00 | 20.000,00 | | 15.000,00 |
| | 2.02 | FUNZIONI DI ISTRUZIONE PUBBLICA | | | | | | |
| | 2.02.01 | ISTITUTI DI ISTRUZIONE SECONDARIA | | | | | | |
| | 2.02.01.01 | ACQUISIZIONE DI BENI IMMOBILI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.02.01.01 | | | | 13.200.000,00 | 270.000,00 | | 12.930.000,00 |
| | 2.02.01.05 | ACQUISIZIONE DI BENI MOBILI, MACCHINE ED ATTREZZATURE TECNICO-SCIENTIFICHE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.02.01.05 | | | | 70.000,00 | 20.000,00 | | 50.000,00 |
| | 2.06 | FUNZIONI RIGUARDANTI LA GESTIONE DEL TERRITORIO | | | | | | |
| | 2.06.01 | VIABILITA' | | | | | | |
| | 2.06.01.01 | ACQUISIZIONE DI BENI IMMOBILI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.06.01.01 | | | | 4.945.416,56 | 809.000,00 | | 4.136.416,56 |
| | 2.06.01.02 | ESPROPRI E SERVITU' ONEROSE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.06.01.02 | | | | | 530.000,00 | | 530.000,00 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

Data 25/09/2012 Pag. 4

| Data | Codice | Provvedimento | | | Stanziamento | Variazione | | Stanziamento assestato |
|---------------|------------|--|----|------|---------------|---------------|----------------|---------------------------|
| | | tipo | n. | data | | in aumento | in diminuzione | |
| | 2.07 | FUNZIONI NEL CAMPO DELLA TUTELA AMBIENTALE | | | | | | |
| | 2.07.02 | SERVIZI DI TUTELA E VALORIZZAZIONE AMBIENTALE | | | | | | |
| | 2.07.02.01 | ACQUISIZIONE DI BENI IMMOBILI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.07.02.01 | | | | 2.127.000,00 | | 461.000,00 | 1.666.000,00 |
| | 2.07.03 | ORGANIZZAZIONE DELLO SMALTIMENTO DEI RIFIUTI A LIVELLO PROVINCIALE | | | | | | |
| | 2.07.03.01 | ACQUISIZIONE DI BENI IMMOBILI | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.07.03.01 | | | | 13.988.000,00 | 10.000.000,00 | | 30.988.000,00 |
| | 2.07.03.07 | TRASFERIMENTI DI CAPITALE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.07.03.07 | | | | 11.504.482,00 | | 11.504.482,00 | |
| | 2.07.08 | SERVIZI DI PROTEZIONE CIVILE | | | | | | |
| | 2.07.08.05 | ACQUISIZIONE DI BENI MOBILI, MACCHINE ED ATTREZZATURE TECNICO-SCIENTIFICHE | | | | | | |
| 19/09/2012 | 2.07.08.05 | | | | 20.000,00 | | 10.000,00 | 10.000,00 |
| TOTALE USCITA | | | | | 61.659.957,25 | 12.430.978,08 | 13.639.375,00 | 60.651.560,33 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

VARIAZIONI DI BILANCIO - ESERCIZIO 2012

| ENTRATE | Stanziamento iniziale | Variazioni attive | Variazioni NON attive | Previsione definitiva |
|---|-----------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| ENTRATE TRIBUTARIE | 28.462.615,50 | | 2.157.968,25 | 26.104.747,25 |
| ENTRATE DERIVANTI DA CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DELLO STATO, DELLA REGIONE E DI ALTRI ENTI PUBBLICI ANCHE IN RAPPORTO ALL'ESERCIZIO DI FUNZIONI DELEGATE DALLA REGIONE | 7.834.787,97 | | 2.690.924,41 | 10.525.632,38 |
| ENTRATE EXTRATRIBUTARIE | 1.112.399,00 | | 3.028,92 | 1.435.427,92 |
| ENTRATE DERIVANTI DA ALIENAZIONI, DA TRASFERIMENTI DI CAPITALE E DA RISCOSSIONE DI CREDITI | 53.412.701,56 | | 1.544.482,00 | 51.868.219,56 |
| ENTRATE DERIVANTI DA ACCENSIONI DI PRESTITI | 530.000,00 | | | 530.000,00 |
| ENTRATE DA SERVIZI PER CONTO DI TERZI | 8.987.100,00 | | | 8.987.100,00 |
| Avanzo di amministrazione | 5.726.442,86 | | | 5.726.442,86 |
| Totale | 106.385.966,89 | | 1.208.396,92 | 105.177.569,97 |

| USCITE | Stanziamento iniziale | Variazioni attive | Variazioni NON attive | Previsione definitiva |
|--------------------------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| SPESE CORRENTI | 34.826.470,33 | | 1.556.085,08 | 36.382.555,41 |
| SPESE IN CONTO CAPITALE | 61.401.821,40 | | 2.764.492,00 | 58.536.539,40 |
| SPESE PER RIMBORSO DI PRESTITI | 1.271.375,16 | | | 1.271.375,16 |
| SPESE PER SERVIZI PER CONTO DI TERZI | 8.987.100,00 | | | 8.987.100,00 |
| Totale | 106.385.966,89 | | 1.208.396,92 | 105.177.569,97 |

PROVINCIA DI BENEVENTO

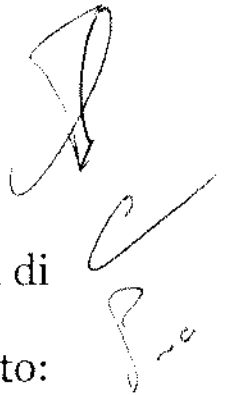
VERBALE DEL COLLEGIO DEI REVISORI

N. 23 /12

L'anno duemiladodici il giorno ventisette del mese di settembre alle ore 12,00 presso la sede dell'Amministrazione Provinciale Uffici Amministrativi alla Via Calandra di Benevento si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone dei Signori:

- Dr. Vincenzo Falde, (Presidente del Collegio);
- Dr.ssa Maria Antonia Calandrelli (Componente del Collegio);
- Dr. Giuseppe Pica , (componente del Collegio).

Nella seduta odierna il Collegio ha esaminato la proposta di deliberazione di Consiglio Provinciale avente ad oggetto: variazione al bilancio di previsione 2012 , bilancio pluriennale 2012/2014 relazione previsionale e programmatica 2012/2014 – con relativa previsione di minori entrate e conseguente minori spese per Euro 1.208.396,92 - III Variazione di Bilancio di Previsione anno 2012 - .



Il Collegio a tal proposito,

- Visto il Bilancio di previsione per il 2012 , nonché la relazione previsionale e programmatica per il Bilancio Pluriennale 2012-2014 approvato con atto consiliare n°22 del 07 luglio 2012 ; -
- visto l'art.175 del D.lgs 267/2000 , nonché gli articoli 17 e 19 del vigente regolamento di Contabilità Provinciale , che fissano le modalità per le variazioni al Bilancio di Previsione;
- esaminata la bozza di delibera di Consiglio Provinciale ;
- dato atto che le variazioni proposte ed analiticamente descritte nell'allegato "A" non influenzano gli equilibri finanziari del Bilancio annuale ;
- che, le variazioni di che trattasi non contrastano con quanto stabilito dalle norme vigenti in materia di Patto di Stabilità;
- Visto il parere circa la regolarità tecnica e contabile del Dirigente Gestione Economica in ordine alla proposta in oggetto;



- Considerato che dette variazioni possono ritenersi congrue, coerenti ed attendibili con la programmazione annuale e pluriennale che con la presente deliberazione vengono adeguate alle nuove esigenze;
- considerato, altresì, che l'art.16 della Legge 135/2012 ha previsto, tra l'altro, una riduzione aggiuntiva del fondo sperimentale di riequilibrio dovuto alle Province per un importo di 500 milioni di Euro per il 2012 e di 1.000 milioni di Euro a partire dal 2013;
- che, nelle more della ripartizione del taglio complessivo tra tutti gli Enti interessati l'U.P.I. ha provveduto ad elaborare una ipotesi di quantificazione del "contributo" richiesto a ciascuna amministrazione secondo i criteri definiti dalla citata normativa;
- tenuto conto che, nelle more della quantificazione definitiva delle risorse destinate a questa Provincia è indispensabile adottare tutte le misure necessarie a scongiurare eventuali disequilibri nel bilancio di previsione;
- Visto l' articolo 175 del D. lgs 18 agosto 2000 n° 267;



- Visto lo Statuto ed il Regolamento di Contabilità dell'Ente ;

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

Alla proposta di variazione di bilancio di cui in parola.

Il Collegio raccomanda di trasmettere la delibera al Tesoriere per le opportune modifiche da apportare al bilancio di previsione 2012.

Non essendoci altro da esaminare il presente verbale viene chiuso alle ore 12,30 .

IL COLLEGIO DEI REVISORI

Dr. Vincenzo Falde

Dr.ssa Maria Antonia Calandrelli

Dr. Giuseppe Pica

P A R E R I

- Visto ed esaminato il testo della proposta di deliberazione che precede, se ne attesta l'attendibilità e la conformità con i dati reali e i riscontri d'Ufficio.

Per ogni opportunità si evidenzia quanto appresso:

Qualora null'altro di diverso sia appresso indicato, il parere conclusivo é da intendersi

FAVOREVOLE

oppure ~~contrario~~ per i seguenti motivi:

Alla presente sono uniti n. allegato A composto da 9 fogli + intercalari e n. 4 allegati per complessivi n.

facciate utili.

Data _____

IL DIRIGENTE RESPONSABILE

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

GESTIONE (S.p.A.)

(Dott.ssa Filomena L. C. Zerbini)

Il responsabile della Ragioneria in ordine alla regolarità contabile art. 49 del D. Lgs. vo 18.8.2000, n. 267 di approvazione del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE. LL.

parere **FAVOREVOLE**

CONTRARIO

IL DIRIGENTE DEL SETTORE
IL DIRIGENTE RESPONSABILE
(Dott.ssa Filomena L. C. Zerbini)



PROVINCIA di BENEVENTO

Il Consigliere Provinciale

2

Presidente del Consiglio Provinciale

Segretario Generale

Il sottoscritto Lombardi Nino nella qualità di Consigliere Provinciale,

DICHIARA

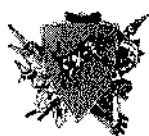
che, non avendo partecipato agli atti di indirizzo politico programmatico, si asterrà dalla votazione sui punti iscritti ai nn. 3) 4) e 5) dell'ordine del giorno del Consiglio Provinciale nella seduta odierna.

La presente dichiarazione di voto è depositata agli atti del Consiglio.

Rocca dei Rettori , 01/10/2012

Il Consigliere Provinciale

Nino Lombardi



PROVINCIA DI BENEVENTO
SETTORE RELAZIONI ISTITUZIONALI
E PRESIDENZA

Preg.mo Dott. Giuseppe Maria Maturo
Presidente Consiglio Provinciale di Benevento
SEDE

Preg.mo Dott. Claudio Uccelletti
Segretario Generale Provincia di Benevento
SEDE

**IV COMMISSIONE CONSILIARE
ESTRATTO DEL VERBALE N. 442**

L'anno 2012, addì 27 del mese di settembre presso la Rocca dei Rettori – Sala Michele Maddalena – si è riunita la IV commissione consiliare, sotto la Presidenza del Consigliere Paolo Visconti.

Gli argomenti in discussione, in data odierna, sono: **Variazione al programma triennale dei lavori pubblici 2012/2014 ed elenco annuale 2012 – Variazione al bilancio di previsione 2012, bilancio pluriennale 2012/2014 e relazione revisionale e programmatica 2012/2014 – Esercizio finanziario 2012 : ricognizione dello stato di attuazione dei programmi e salvaguardia degli equilibri di bilancio.**

Omissis

I Consiglieri di minoranza sugli argomenti innanzi citati, si astengono, riservandosi di esprimere le proprie valutazioni in Consiglio Provinciale.

La componente di maggioranza della Commissione, esprime, ascoltata la relazione della Dott.ssa Lazazzera e dell'Assessore Bozzi, un parere di massima **favorevole** con la indicazione, in particolare, per quanto riguarda la variazione di bilancio, relativa alla somma di circa 10.000.000,00 di euro, originariamente attribuita alla **SAMTE** che detta somma vada utilizzata per la messa in sicurezza della discarica di S. Arcangelo Trimonte, così era stato originariamente previsto, progettato e programmato.

Il Segretario
Fortunato Capocasale

CONSIGLIO PROVINCIALE 1 OTTOBRE 2012
Aula consiliare - Rocca dei Rettori

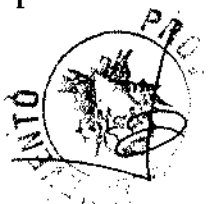
Presidente Giuseppe M. MATURO

Passiamo al 4° punto all'O.d.G. ad oggetto: "VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2012 - BILANCIO PLURIENNALE 2012/2014 E RELAZIONE PROGRAMMATICA 2012/2014"; relazioneremo contemporaneamente anche sul punto 5 -se siete tutti d'accordo- avente ad oggetto: "ESERCIZIO FINANZIARIO 2012: RICOGNIZIONE DELLO STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO, AI SENSI DELL'ART. 193 COMMA 2 DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 267/2000". Prego, l'assessore Bozzi: a lei la parola.

Ass. Giovanni BOZZI - *Assessore al Bilancio*

Grazie presidente, saluto tutti i consiglieri. Io credo che il mio intervento sarà in linea con quanto già riferito dal Vice presidente Barbieri: noi ci troviamo al 1 ottobre, entro il 15 di questo mese il Ministero dell'Interno dovrà varare la manovra per il taglio dei 500 milioni di euro -così come previsto dalla norma della Spending review; taglio che per quest'anno sarà di 500 milioni di euro, sul fondo di riequilibrio, mentre per l'anno prossimo sarà di 1 miliardo di euro. Io vorrei, anche con una battuta, ricordare a me stesso che il decreto legge Monti, convertito poi in legge, che parla di "disposizione urgente per la revisione della spesa pubblica", aggiunge che deve esservi "invarianza dei servizi ai cittadini": credo che questo, con il taglio di 1 miliardo e mezzo di euro, nei due anni... anzi in un anno e tre mesi, credo che sia cosa ingiusta e quanto meno offensivo mettere in una legge dello Stato questa aggiunta: perché non so come si fa a garantire la invarianza dei servizi ai cittadini, con un taglio di tal genere!

Il taglio che noi andiamo ad operare oggi, sarà un taglio di previsione fatta su un'elaborazione dei dati da parte dell'Unione delle Province Italiane, e riteniamo che il taglio che andrà ad essere operato dal Governo, ripeto entro il 15 di questo mese, sarà pari a 2 milioni e 300mila euro. E quindi in modo preventivo, in modo cautelare questa Amministrazione ritiene di dover procedere a fare il riequilibrio di bilancio, quindi con le precedenti variazioni, proprio per evitare che ci possano essere, dopo il 15 di ottobre, dei disequilibri di bilancio. Io volevo aggiungere a ciò che ha detto Antonio poc'anzi, che noi ci troviamo al 1 ottobre, lo stato di attuazione dei programmi ormai non è manco ai nove/dodicesimi ma stiamo alla fine dell'anno finanziario in quanto, entro il 30 novembre, dovremo provvedere all'assestamento di bilancio: abbiamo quindi



ancora un mese e mezzo dopo il 15 ottobre di autonomia di spesa, perciò è stato necessario tagliare in quelle parti dove il bilancio non poteva essere attuato: ecco perché questi tagli, poc'anzi definiti lineari, hanno però questa fisionomia politica. Quindi si è preceduto con i vari incontri, con il presidente, gli assessori ed i dirigenti, per stabilire quali dovevano essere i tagli per questo scorcio di consiliatura.

...illustrazione della proposta di delibera, agli atti del Consiglio...

(...). E questa, quindi, è anche una modificazione del titolo dell'intervento.

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Grazie assessore; chi chiede la parola? Prego consigliere Di Somma.

Cons. Catello DI SOMMA - *Gruppo PDL*

Io immaginavo (e probabilmente avevo ragione) che la discussione sui tre punti potesse essere accorpata, perché si tratta della stessa cosa.

Presidente Aniello CIMITILE

Ma gli assessori che dovevano illustrare il provvedimento, e rispondere, sono diversi.

Cons. Catello DI SOMMA

Perché la cosa che ho detto all'assessore Barbieri, non poteva prevedere una mia replica in quanto è la stessa che dovrei fare per il punto quattro e così via: l'argomento è sempre lo stesso. Facciamo quindi un'unica discussione anche sul punto successivo, bene. Intanto volevo ringraziare il Vice presidente, on.le Antonio Barbieri, perché da lui (di lui ho grande stima) quello che mi aspettavo dicesse, quello giustamente ha detto: le sue scelte sono state le migliori possibili in ambito di tagli. Ma la contestazione mia, naturalmente, non è quella, perché io sapevo che Lei operava nel modo migliore possibile; il problema che pongo io, è lo stesso che pongo da tre anni a questa parte... o da quattro anni a questa parte: la gestione da prima Repubblica della nostra Provincia. Cioè è un fatto ideologico, perché è quello il problema: varie volte lo abbiamo detto al presidente Cimitile che se avesse voluto mettere mano realmente al bilancio in senso liberale, e certo che avrebbe avuto il nostro appoggio. Credo che questo lo abbiamo detto varie volte, ma il nostro è un modo diverso di vedere la cosa pubblica. È logico, il governo fa dei tagli e noi tagliamo appresso, però lasciamo invariata la struttura statalista dell'Ente: le agenzie in house, che sono delle cose assolutamente illiberali, perché evidentemente in uno Stato liberale non ci può essere una agenzia dove viene a mancare la competizione: è ovvio, no? È quasi un regime di trust quello che determinano le agenzie!



Il regalino dei 30.000,00 euro ora a Sannio Europa, per fare la verifica delle scuole: era certamente necessario fare una verifica della staticità delle scuole, però magari due professionisti privati ci sarebbero costati 10.000,00 euro, probabilmente. Ma è appunto il principio illiberale che sta dietro ad una gestione della cosa pubblica, che mi trova contrario. Non lo so: abbiamo dato 30mila euro a quell'Agenzia, quando il CdA ci costa 10 volte di più probabilmente, o no? Io non lo so quanto ci costa, con esattezza, perché in Consiglio non siamo mai venuti con i conti di queste Agenzie; però dico: sicuramente costa molto di più. Allora: andiamo a pagare di più un servizio che ci sarebbe costato di meno dandolo all'esterno, per mantenere in piedi una struttura... una struttura della politica, consentitemi: le spese della politica, non sono gli stipendi degli assessori o questi costi; le spese della politica, sono tutte queste cose che, messe insieme, determinano e hanno determinato in Italia... noi abbiamo inciso minimamente in quanto siamo una piccola provincia, con poche cose a dire il vero, però comunque ideologicamente rispettiamo la stessa cosa: la prima Repubblica! Dicevo Art Sannio, per non dire Marsec: obiettivamente, qualcuno ci ha detto... il consigliere Bettini, per l'esattezza, il quale non ha mai chiesto scusa di quello che ha detto all'epoca, quando ci disse che noi facevamo una manovra da 1 milione e tre, per salvare il Marsec, che poi sarebbe diventato un ente che ci portava 400.000,00 euro l'anno? Ma se così fosse stato, oggi non dovevamo farle queste manovre perché avrebbe potuto continuare ad appostare quel denaro su quei capitoli: ma probabilmente sono state dette sciocchezze, in buona fede, per carità, però senza pensare realmente che cosa era. E tutto questo perché? Perché bisognava salvare il Marsec, bisognava salvare la politica che c'era dietro al Marsec, bisognava salvare una serie di cose...

Presidente Aniello CIMITILE

Guarda che quella è l'unica operazione liberale che si è avuta in Campania: è l'unico caso di agenzia che è stata immessa sul mercato, e questa è l'unica Amministrazione che lo ha fatto.

Cons. Catello DI SOMMA

Presidente chiedo scusa, io accetto i suoi rimproveri, per carità... le sue osservazioni, però il Marsec -per carità- mi pare che stanno chiedendo la cassa integrazione: non lo so. Come pure Art Sannio mi pare stia andando in liquidazione. Voglio dire: noi lo abbiamo detto quattro anni fa, all'inizio di gestione, e qui continuiamo ad insistere su un patrimonio che noi non ci possiamo consentire; per cui dopo non possiamo dire "lo Stato... lo Stato". Cioè: i dati della recessione, noi li avemmo già nel bilancio di tre o quattro anni fa, appena si insediò la dottoressa Lazazzera, che cominciò a notare in quel bilancio



(mi pare ad ottobre o una cosa del genere) che l'Ipt, o come diavolo si chiama, si riduceva di 400 e rotti mila euro quell'anno: significava, cioè, che c'era una crisi evidente. E la politica, allora doveva prendere dei provvedimenti, delle iniziative importanti. Allora dico: io sono contrario e voterò contro, ma non per il tipo di scelta che ha fatto l'onorevole Barbieri su quei capitoli o quello che sta dicendo l'assessore... per carità; ma è per un fatto ideologico che ci sta dietro, perché io non condivido lo statalismo, non condivido la gestione pubblica di tutte le cose, a dire il vero.

Lei ha poi citato la "invarianza dei servizi" a cui siamo obbligati: ma a me pare che comunque non si va a togliere niente. Molte volte, nei tagli che sono stati fatti... (perché questo non è il primo taglio che viene fatto, ce ne sono stati un sacco) non ci viene a mancare niente, perché probabilmente alcuni servizi forse costavano già molto rispetto a quanto poi alla fine valgono realmente; perché io in alcuni passaggi l'ho avuta questa impressione: cioè non è che è stata tolta una cosa, in quanto prima facevamo la tale cosa e ora non la facciamo più; è molto più probabile che molti servizi prima ci costavano un pochino in più. E allora andandoli a guardare meglio, e ci entra pure questo ulteriore taglio che ci fanno. Poi solo un'altra cosa volevo dirle: l'UPI ha parlato di un taglio stimabile di 2,3 milioni, se non sbaglio; ma questo è il minimo che ha previsto, quindi dobbiamo aspettarci una nuova manovra a fine anno o quando sarà? Allora ecco perché, per precauzione, vi siete tenuti sul più basso: ma da quello che ho capito io, è per difetto.

Presidente Aniello CIMITILE

No, non è così: la valutazione è per eccesso.

Cons. Catello DI SOMMA

Però l'UPI se non sbaglio ci diceva tra 2,3 e 2,6: non voglio sbagliare; per cui speriamo di non dover fare un'altra manovra finanziaria.

Presidente Aniello CIMITILE

Speriamo che il Governo non ci imponga altri tagli, piuttosto.

Cons. Catello DI SOMMA

Io faccio un ragionamento giusto per concludere: il mio è un volo pindarico, ricordando semplicemente la storia di tre o quattro anni di questo Consiglio, e mi trovo coerente con le posizioni espresse in origine. Personalmente, credo di aver espresso sempre le stesse posizioni. Ecco, io auguro alla politica che possa acquisire al suo interno molti rottamatori tipo Renzi, speriamo che tutto questo ci possa portare a qualcosa, a dire il vero, e speriamo che anche nell'area liberale possa venir fuori un rottamatore allo stesso livello di Renzi: io personalmente non sono stato mai berlusconiano, e credo di averlo sempre detto; io sono



liberale di mio, quindi chi esprime meglio o si avvicini di più nell'esprimere un concetto economico, io a quello voto: mi sembrava che Berlusconi esprimesse quello, purtroppo non lo ha realizzato, non si è realizzato. La stessa cosa, come avrei voluto che Berlusconi andasse al Parlamento dicendo "questo è il mio programma liberale di governo" quando stavamo proprio sull'orlo del precipizio, poi dopo se ne andava a casa: però dopo la chiamata nominale, dove si vedeva chi è che lo voleva o meno un progetto del genere; così la stessa cosa mi sarebbe piaciuta dal presidente Cimitile... -di cui devo apprezzare la sua onestà intellettuale, morale, di tutto di più: di questo non si discute- però i salti mortali che ha fatto in questi quattro anni a tenere unita una maggioranza litigiosa, una maggioranza che si è rabberciata varie volte,, ecco, se avessimo fatto insieme un progetto un poco più coraggioso, avremmo messo mano in senso liberale a tutto il bilancio della provincia e forse oggi lasciavamo un qualcosa di meglio, di riguardevole.

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Grazie consigliere; chiede la parola il consigliere Capobianco.

Cons. Angelo CAPOBIANCO

Pare che la Regione abbia approvato il riconoscimento dei danni per quanto riguarda la neve: quindi per la Provincia ammonterebbe a circa un milione di euro, se non vado errato. Rispetto agli ulteriori danni, voglio dire, che comunque si preannunciano per la Provincia, ora noi siamo quasi a fine anno, quindi se questo riconoscimento non passa attraverso il bilancio, diventa un debito fuori il bilancio: è così? E allora ci sono i margini -lo dico in termini economici- per dare copertura, se così sarà, con il bilancio della Provincia in sede di assestamento, praticamente?

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Credo che alla fine l'Assessore risponderà a tutti. Consigliere Ricciardi, prego.

Cons. Luca RICCIARDI - *Vice capogruppo PDL*

Solo una piccolissima chiosa a conclusione rispetto a quanto pronunciato dal consigliere Di Somma, il quale ha citato un mondo ed una interpretazione ideale e ideologica di concepire il bilancio: e cioè ha richiamato lo statalismo e il liberalismo... lo dico perché io credo che non ci sia bisogno di tirare in ballo questi concetti così altisonanti, in quanto non c'è dubbio presidente -e su questo mi rivolgo sempre alla sua persona- non c'è dubbio che la differenza è nella



misura in cui non ci fa ritrovare sulle sue parole quando lei dice, sul caso delle agenzie partecipate: "è una libera scelta dell'Amministrazione, liquidare e chiudere". Nossignore, su questo non ci troviamo. Sin dal primo giorno su questi banchi abbiamo puntato l'indice su questi carrozzoni, che sono serviti, a nostro avviso, per sistemare alcuni amici politici, per dare ossigeno ad una maggioranza che, come diceva il consigliere...

Presidente Aniello CIMITILE

Credo che non stai parlando di azioni di questa Amministrazione: è importante sapere se a te risulta che noi abbiamo sistemato qualcuno all'interno di questi carrozzoni.

Cons. Luca RICCIARDI

Presidente, il valzer di nomine e di competenze che da cinque anni a questa parte hanno animato le agenzie partecipate, sono strettamente funzionali agli equilibri interni di questa maggioranza: questo è quello che diciamo noi, questa è la nostra tesi, su questo abbiamo puntato sempre il diritto e, rispetto a questo, rivolgendosi alla Giunta e rivolgendosi a Lei, non c'è stato mai uno scatto di reni e di orgoglio affinché si potesse...

Presidente Aniello CIMITILE

Consigliere, sempre per interagire con correttezza, perché sono argomenti sui quali noi dovremmo tutti quanti stare attenti: la politica certamente è importante per tutti, della maggioranza come per l'opposizione. Però alla tua affermazione, secondo la quale quello è un carrozzone di sistemazione di persone, io ho fatto una domanda precisa: a te risulta che ce ne sia qualcuno che sia opera di questa Amministrazione?

Cons. Luca RICCIARDI

Nomine politiche.

Presidente Aniello CIMITILE

Se parli delle nomine politiche, stiamo parlando di un'altra cosa. Allora siamo chiari, perché anche nelle nomine politiche...

Cons. Luca RICCIARDI

Presidente, siamo stati sempre chiari: abbiamo prodotto, durante questi anni, una serie di interrogazioni volte a capire se ci fossero delle ricadute positive su questo territorio. A nostro avviso, le agenzie partecipate non hanno lasciato traccia né di promozione, né di sviluppo su questo territorio, considerando la mole dei trasferimenti, di competenze e di danari che questa Amministrazione ha consegnato loro: quasi commissariandola, quasi commissariando se stessa per trasferire a questi soggetti/oggetti, spesso non controllati e controllabili i cui atti vengono prodotti lontani da queste stanze e da questa Amministrazione, noi



lo abbiamo sempre detto. Quindi si parla di scelte politiche ma anche di scelte tecniche formali e contabili per tutta una serie di progetti immateriali che non hanno lasciato traccia sul territorio e che sono direttamente consequenziali - presidente- alle nomine politiche che sono state fatte, al fine di mantenere e dare ossigeno politico ad una Giunta che ha sempre cercato ossigeno per poter continuare ad andare avanti. Su questo presidente noi lo abbiamo detto sin dal primo momento, quindi mi allontano dal concetto che è stata una libera scelta, perché il Marsec è stato alienato in quanto è stato travolto dalle perdite di bilancio: erano gli stessi Direttori generali a dire che il Marsec non poteva funzionare come agenzia in house per la Provincia di Benevento; Art Sannio lo stesso: quando sono finiti i periodi delle vacche grasse, Art Sannio si è rilevata per quello che era. Quindi conseguentemente è stata liquidata, non per libera scelta, ma perché si è arrivati al collasso, al deterioramento di liquidità, morale e materiale, ed è normale che poi vengono fuori i problemi occupazionali, è normale che poi viene fuori il piano industriale... ma ormai questo appartiene alla storia non affrontata di questa Amministrazione.

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Consigliere, però manteniamoci all'oggetto in discussione.

Cons. Luca RICCIARDI

Questo è il nostro punto di vista: non dite così, perché questo è il cuore della discussione. Presidente, forse questa è una delle ultime volte che avremo la possibilità di dire, ma volevo dire che noi fino in fondo abbiamo puntato il dito su queste cose. E non è stata a nostro avviso una libera scelta di questa amministrazione perché hanno fatto la fine diciamo da collasso: un brutto epilogo perché purtroppo nessuna azione riformatrice, nonostante fosse stata richiesta da noi sin dal primo giorno, è stata attuata su questo grande capitolo che ha animato questa esperienza consiliare. In effetti presidente, è chiaro che adesso si dovranno pagare anche le perdite di Art Sannio; e questo fa parte o non fa parte del bilancio? Quanti milioni di euro sono?

Presidente Aniello CIMITILE

Proviamo a chiedere alla Regione Campania di dare il suo 49%.

Cons. Luca RICCIARDI

E si è arrivati sempre al 49%, ma andiamole a vedere allora queste cose: forse ci abbiamo giocato troppo con i fondi pubblici regionali, forse abbiamo contato troppo di intercettare, forse erano veramente soggetti -come dire- da libera spesa pubblica? Forse veramente non riuscivano a camminare sulle loro gambe? Forse veramente non riuscivano a determinare condizioni positive sul territorio?



Vediamo quale sia la percezione dei cittadini del Sannio, vediamo quali sono i vantaggi, i contributi, le ricadute positive che loro hanno avuto. Ecco anche questa, se vogliamo agganciarci anche al tema nazionale, rappresenta una di quelle grandi storie tristi e nere della pagina della politica nazionale: le agenzie partecipate, i consorzi, altri tipi di agenzie che fra poco vedremo come la Samte che ancora dobbiamo rimpinguare, enti, parchi, consigli di amministrazione. E forse lì c'era bisogno di dare una "accettata" che non finiva mai. Ma rispetto a quello che ci compete, questo è stato -presidente, lo abbiamo sempre detto e lo voglio dire anche in chiusura- lì c'è stata una mancanza di coraggio, lì questo Consiglio ma soprattutto questa maggioranza è rimasta ostaggio, così come sta avvenendo sulla questione Bello, API e PD e Giunta, rimane ostaggio di un modo di fare politica che troppo spesso non consente un'azione riformatrice, che troppo spesso non consente di andare avanti, che troppo spesso non consente di guardare fino in fondo quelle che sono le necessità del territorio, un territorio martoriato e pieno di vertenze come quello del Sannio, per ritagliarsi sacche di gestione necessarie alla sopravvivenza della parte politica.

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Grazie consigliere; la parola al consigliere Capocefalo.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Innanzitutto io mi devo associare ai complimenti che tutti hanno fatto al presidente Cimitile per il suo impegno finalizzato a conservare questa nostra provincia: per tutte le iniziative poste in essere, veramente è stato considerato un vero Sannita da tutte le parti politiche; però noi oggi qui parliamo di una variazione di bilancio, parliamo di un variazione dovuta a questa revisione della spesa, ma io avrei preferito che la stessa forza che ha messo e sta mettendo il presidente Cimitile nel conservare la Provincia, l'avesse messa in modo anche più forte in quello che è il riordino della spesa: il riordino della spesa della Provincia. Avremmo dato un segnale forte, a fronte di questo scandalo che è successo nel Lazio. Cosa questa che non avviene, non è avvenuta: ci vengono sottratti dei fondi e noi tagliamo. Ma che cosa tagliamo? Le strade, dove non facciamo più la manutenzione, di 100.000,00 euro! Innanzitutto secondo me andava fatta una ricognizione integrale su quelle che sono effettivamente le priorità della Provincia ed investire su quelle priorità, su quelle funzioni principali, tagliando i rami secchi: tagliare i rami secchi, significa fare una ricognizione reale di tutto. Cosa che io penso non sia stata fatta. Adesso l'assessore Bozzi diceva che dobbiamo tagliare 100.000,00 euro per i fitti...



Ass. Giovanni BOZZI

No, non puoi dire questo: quei 100.000,00 euro sono dovuti al ribasso della gara.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

E che significa? Allora è un fatto positivo, perché non tagliamo niente; scusate, voglio capire: togliamo 100.000,00 euro per i fitti pubblici, o no? Io non ho capito.

Ass. Giovanni BOZZI

C'è un ribasso di spesa.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Ma i contratti che teniamo in essere, sono sempre quelli oppure li riduciamo?

Ass. Giovanni BOZZI

Sono ridotti.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

E se li riduciamo, è perché non ci sono fondi: o no?

Presidente CIMITILE

Abbiamo altre aule in altri istituti.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Al Cattaneo, per dirne una, pagavamo 300mila euro... 30mila euro al mese per 10 anni; adesso quelle aule del Cattaneo dove stanno? Io questo volevo capire. Allora voglio dire: se prima è stata fatta una politica di spendi e spandi, vuol dire che si poteva fare prima e anche adesso. Ma il problema vero, pure sulle strade, con 800.000,00 euro in meno: ma vi ricordate quando vi dissi allora... (e adesso non me ne voglia l'amico consigliere Cocca) che spendevamo con il bilancio provinciale un mutuo per fare la strada di completamento della Fortorina, e la Fortorina si è fermata, perché non ci sono i fondi! Ebbene la Provincia si è messa in situazioni, per mantenere forse questa forza o le promesse... perché siete venuti anche a San Marco dei Cavoti, presidente: sei venuto tu, è venuto Del Basso De Caro, è venuta la dirigente a dire che "questa strada si fa" e la Provincia ci ha messo un milione/un milione e mezzo di euro con un mutuo di 30 anni con il bilancio nostro. E allora scusate, il problema è questo: io non confondo, bensì guardo nel fondo delle cose. Scusatemi, vi può dare anche fastidio, io sono un incompetente ma voglio dire quello che penso: se noi impegniamo e spendiamo dei fondi col bilancio della Provincia per pagare delle rate, è chiaro che quelle rate, se non le avessimo pagate, potevamo mantenere i contratti in atto oppure potevamo fare altri tipi di lavoro; o no? Ecco, questo è il mio concetto. Allora quando io a suo tempo ho detto: ma scusate, se fosse venuto un finanziamento europeo, va bene, mentre lì stiamo parlando di mutui per fare che cosa?



Per fare una strada di completamento, mentre il tratto finale, che doveva fare l'Anas... badate bene, perché qui c'è la responsabilità: l'Anas doveva completare il lavori a sue spese, con un finanziamento a monte; non lo hanno fatto per vari motivi e varie ragioni, per cui lo fa la Provincia. E che cosa fa la Provincia? Fa il tratto centrale, mentre il tratto finale non lo facciamo: questa è la realtà. Allora quando io dico che dobbiamo andare a vedere le necessità, adesso se è stato fatto, ben venga, però voglio dire...

Ass. Giovanni BOZZI

Fammi ricordare una cosa: tu sei stato contro ai contratti aperti dei 3 milioni di euro...

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Bravo, bravo: quelli che erano i mutui per fare tutte le strade, perché con 300.000,00 euro non fai niente; e anche adesso, con 200.000,00 euro, quando hai fatto un po' di taglio dell'erba, non serve a niente: l'intervento della Provincia non si vede sulle strade provinciali. Come pure sono stati tolti per la manutenzione dei fiumi 390.000,00 euro, ma questa, è proprio una delle funzioni nostre prioritarie. Allora scusate, perché non facciamo una ricognizione su tanta spesa inutile? E su questo, potevate coinvolgere anche noi e vedere effettivamente dove si poteva fare: questo è un ramo secco, una spesa inutile, tagliamolo; ma tenere i servizi in corso. Invece adesso andiamo ad ridurre gli interventi, però le cose inutili non le togliamo. Questo era il concetto, non perché io sono contrario a fare le strade o fare altri tipi di lavori; il problema è che noi qui facciamo come *il cane che si morde la coda*. Adesso se effettivamente verranno altri soldi... ad esempio per la neve, dove abbiamo fatto degli interventi: ma dove li prendiamo questi soldi? Ecco, questo è il concetto. Ed è per questo che io sono "contrario", perché secondo me non c'è stata una politica attenta; ed era un'occasione, questa, per dimostrare che noi siamo diversi: invece siamo peggio degli altri. Io non vedo nessuna iniziativa che ci possa mettere alla pari per dimostrare che questa revisione della spesa forse ci vuole, non solo nella provincia, ma abbiamo visto anche nelle regioni... ma sicuramente anche nella nostra provincia. Ed io ho fatto anche delle proposte, ad esempio sulle nostre indennità: tagliamole del 70%, di tutti quanti, sia assessori che consiglieri. Ecco, quella poteva essere anche un'occasione per dimostrare che noi effettivamente vogliamo esistere e vogliamo continuare ad esserci. Questo è il senso del mio intervento. Grazie.

Vice Presidente Giuseppe LAMPARELLI

Grazie consigliere; mi chiedeva la parola il consigliere Cocca: ne ha facoltà.



Cons. Francesco COCCA - Gruppo PD

Io non sono diciamo avvezzo a questo tipo di dibattito, perché credo che diventi sterile e poco produttivo; io credo, come diceva Renato Lombardi, che in Commissione si è sempre discusso, si è sempre affrontato il problema in maniera molto più organica (perché forse c'è più tempo, c'è una modalità di analisi degli atti che ci consente di fare delle valutazioni) e non mi pare che ci siano state queste contrapposizioni così nette che poi appaiono in Consiglio: evidentemente, a seconda della variabilità del tempo, con i giorni che passano, ci sono delle posizioni diversificate. E vorrei dire una parola su questa strada che viene chiamata la strada di San Marco, come se fosse un qualcosa barattato dal sottoscritto in cambio di... insomma, è una cosa che non mi è mai appartenuta e non credo di averla mai vista in atto. Questo era un atto della vecchia Amministrazione, che si era impegnata nei confronti dell'Anas a completare quel tratto, su richiesta dei Sindaci della zona, che riguarda il completamento e la connessione; perché non è vero, come il consigliere Capocefalo ha detto, che "la strada non si farà": per quanto ne so -e credo che la fonte sia abbastanza attendibile- il 16 agosto c'è stato il decreto per i 22 milioni di euro che mancavano, e credo che ci sia stata diciamo una presa di coscienza da parte del presidente dell'Anas che li ha inseriti... (i 22 milioni di euro) come priorità, perché rischiava di essere uno dei tanti cantieri che venivano chiusi. Quindi probabilmente la scelta della Provincia di assumersi l'onere di connettere la costruenda Fortorina (credo entro luglio sarà completato il tratto di pertinenza dell'Anas) sia stato un incentivo e la dimostrazione di quello che è un asso viario che serve, ma che non va a connettere San Marco: io vorrei che... probabilmente molti consiglieri che non sono di quell'area immaginano che arrivi o davanti casa mia o in piazza a San Marco, ma quella strada serve per connetterla ad una viabilità che abbia delle caratteristiche per poter connettere una strada di valenza nazionale con una strada provinciale, altrimenti quella strada non si sarebbe mai potuta aprire (credo che questo il consigliere Capocefalo lo sappia). Quella è una strada che serve l'intera zona del Fortore. Quindi non vorrei che il consigliere Capocefalo, quando va a fare le riunioni con il Fortore, va a dire che lui difende la viabilità, difende le richieste del Fortore e poi, quando siamo qua, dice che dobbiamo fare altre cose! Perché se la provincia... io purtroppo non sono in condizione di poterle interrompere perché c'è una gara in atto, però io sono d'accordo a dire: va bene, se la crisi finanziaria della Provincia si risolve con quel milione e tre-milione e quattro, sono anche disposto a dire "rinunciamoci"; perché per quanto riguarda San Marco, la connessione c'è, quindi non è certamente quello che cambia. Ma il problema è



che la Fortorina, una volta finita, non potrà mai avere il decreto di apertura se non c'è la connessione della Provincia, perché quella strada non può finire su una strada comunale. Quindi mi sembra veramente un polemica ridicola, che veramente mi sconcerta, perché stiamo a parlare, credo, di cose di una importanza... oggi abbiamo parlato di argomenti di straordinaria importanza, che guardano il futuro di questa provincia, di scelte strategiche che questa provincia deve fare e poi ci soffermiamo, come al solito... (non vorrei dire una cosa che qualcuno potrebbe intendere come offensiva) ma veramente credo che guardiamo a delle cose che ci rendono ridicoli: abbiamo svolto un dibattito su argomenti veramente di straordinaria importanza e poi cadiamo su fatti di una politica becera e localistica, che tu hai alimentato nel consiglio comunale e che continui a portare in questo consesso, dove credo non interessi veramente a nessuno. Grazie e chiedo scusa.

Presidente Giuseppe M. MATURO

Ci sono altri interventi? E allora segretario possiamo procedere alla votazione per appello nominale... mi chiede prima la parola l'on.le Mazzoni per la dichiarazione di voto.

Cons. Erminia MAZZONI

Volevo solo annunciare il mio voto "contrario", perché le osservazioni del consigliere Capocefalo mi sembrano in linea di massima condivisibili e le repliche fornite in questo momento, dal consigliere Cocca, non mi convincono sul piano tecnico né tanto meno sul piano politico. In particolare si è affrontato il tema della Fortorina, che è argomento a me molto caro sul quale più volte ho sollecitato questo Esecutivo ad operare nella direzione della utilizzazione di risorse che a suo tempo furono stanziare dal Governo centrale, cosa che poi non ha mai avuto una definizione compiuta. In linea più generale, non sono in grado di condividere pienamente la scelta politica -perché ritengo che tale sia- operata con la decisione assunta dalla Giunta e, quindi, annuncio il mio voto contrario.

Presidente Giuseppe M. MATURO

E allora segretario possiamo procedere alla votazione.

Dott. Claudio UCCELLETTI - *Segretario della seduta*

Allora: Presidente Aniello CIMITILE, favorevole; presidente Giuseppe Maria MATURO, favorevole; consiglieri: BETTINI Aurelio, favorevole; CAPASSO Gennaro, contrario; CAPOBIANCO Angelo, contrario; CAPOCEFALO Spartico,

contrario; CATAUDO Alfredo, astenuto; CECERE Sabatino, favorevole; COCCA Francesco, favorevole; DAMIANO Francesco, favorevole; DEL VECCHIO Remo, assente; DI SOMMA Catello, contrario; IADANZA Pietro, favorevole; IZZO Mino, contrario; LAMPARELLI Giuseppe, favorevole; LOMBARDI Nino, astenuto; LOMBARDI Renato, favorevole; MAROTTA Mario, assente; MAZZONI Erminia, contraria; MOLINARO Dante, assente; PETRIELLA Carlo, favorevole; RICCI Claudio, favorevole; RICCIARDI Luca, contrario; RUBANO Lucio, astenuto; VISCONTI Paolo, favorevole.

Presidente Giuseppe M. MATURO

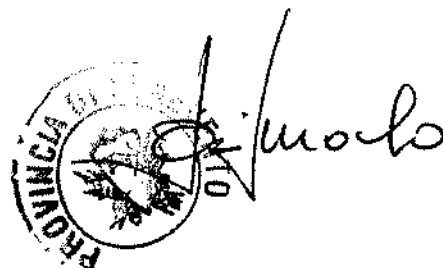
Con 12 (dodici) voti favorevoli, 7 (sette) voti contrari e 3 (tre) astenuti: è approvato a maggioranza il punto quattro all'O.d.G.. Se siete d'accordo, diamo atto della stessa votazione anche per l'immediata esecutività? Va bene. Votiamo adesso per il punto 5 all'O.d.G.: prego, segretario.

Dott. Claudio UCCELLETTI - *Segretario della seduta*

Presidente Aniello CIMITILE, favorevole; presidente Giuseppe Maria MATURO, favorevole; consiglieri: BETTINI Aurelio, favorevole; CAPASSO Gennaro, contrario; CAPOBIANCO Angelo, contrario; CAPOCEFALO Spartico, contrario; CATAUDO Alfredo, astenuto; CECERE Sabatino, favorevole; COCCA Francesco, favorevole; DAMIANO Francesco, favorevole; DEL VECCHIO Remo, assente; DI SOMMA Catello, contrario; IADANZA Pietro, favorevole; IZZO Mino, contrario; LAMPARELLI Giuseppe, favorevole; LOMBARDI Nino, astenuto; LOMBARDI Renato, favorevole; MAROTTA Mario, assente; MAZZONI Erminia, contraria; MOLINARO Dante, assente; PETRIELLA Carlo, favorevole; RICCI Claudio, favorevole; RICCIARDI Luca, contrario; RUBANO Lucio, astenuto; VISCONTI Paolo, favorevole.

Presidente Giuseppe M. MATURO

Con 12 (dodici) voti favorevoli, 7 (sette) contrari e 3 (tre) astenuti: è approvato a maggioranza anche il punto cinque all'O.d.G.. Diamo atto della stessa votazione anche per l'immediata esecutività? Bene, è approvata anche la immediata esecutività.



PROVINCIA DI SALERNO

Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE

- Dr. Claudio UCCELLETTI -

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

- Dr. Giuseppe Maria MATURO -

N. 356

Registro Pubblicazione

17 OTT. 2012

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo in data 17 OTT. 2012 per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 e dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009.

IL MESSO

IL MESSO NOTIFICATORE
(Patrizia VIVOLO)

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Si dichiara che la suesata deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio e all'albo on line secondo la procedura prevista dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009 per quindici giorni consecutivi dal _____

Si attesta, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 del D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267, in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione.

il _____

IL RESPONSABILE SERV. AA.GG.
dr.ssa Libera Del Grosso

IL SEGRETARIO GENERALE

- ✓ Copia per PRESIDENTE CONSIGLIO _____ il _____ prot. n. _____
- SETTORE Gestione Economica _____ prot. n. _____
- SETTORE Dir. Generale _____ il _____ prot. n. _____
- SETTORE _____ il _____ prot. n. _____
- ✓ Revisori dei Conti _____ il _____ prot. n. _____

2 copie x notifiche Province Provinciali